

doi:10.16104/j.issn.1673-1883.2021.01.014

《山海经·中山经》校议

贾雯鹤

(四川省社会科学院神话研究院,四川成都610072)

摘要:《山海经》作为我国先秦时期的一部典籍,具有重要的文献价值。典籍在流传过程中,会不断产生讹脱倒行的文献错误,这些文献错误若不经校正,将影响我们对典籍的准确使用。《山海经》同样包含不少的文献错误,影响了该书的使用价值。我们对《山海经·中山经》的文献错误进行校订,尽量还原其本来面貌,以为学界提供一个正确的文本。

关键词:《山海经》;《中山经》;郭璞;文献;校勘

中图分类号:K204 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1883(2021)01-0076-05

On the Collation of *Classic of Mountains and Seas · Central Highlands*

JIA Wenhe

(Mythology Institute, Sichuan Academy of Social Sciences, Chengdu, Sichuan 610072, China)

Abstract: As a classic of the pre-Qin period of China, *Classic of Mountains and Seas* is of great document value. However, with the passage of time, classics often suffer from misinterpretations, omissions, deviances, and inversions which should be revised to ensure a correct use of the classics. This is the case of *Classic of Mountains and Seas*, whose value would be undermined if these errors were not corrected. We have revised the errors in *Classic of Mountains and Seas. Central Highlands* to restore its original version as much as possible in the hope that a correct version can be available for the academe.

Keywords: *Classic of Mountains and Seas*; *Central Highlands*; Guo Pu; document; collation

《山海经》是我国先秦时期的一部作品^[1],全书篇幅不大,不到三万一千字,但内容丰富,具有极高的文献价值,是诸多学科的学者需要参考利用的重要典籍。晋代郭璞首先为《山海经》作注。郭璞博学多识,尤精文字训诂,曾对《穆天子传》《尔雅》《方言》等典籍作注。由于郭氏学识精深,加之距离先秦时代较近,《山海经》的很多古言古义,其尚能作出正确理解和注释。因此,《山海经》的郭注显得弥足珍贵,可以这样说,如果没有郭注的话,我们对《山海经》理解的正确性将大打折扣。郭璞注《山海经》之后,此书较为重要的研究有明代杨慎《山海经补注》、王崇庆《山海经释义》和清代吴任臣《山海经广注》、汪绂《山海经存》、毕沅《山海经新校正》、郝懿行《山海经笺疏》、吕调阳《五藏山经传》和《海内经附传》、吴承志《山海经地理今释》,以及今人的新校、新注等,他们为《山海经》研究的学术积累同样做出了贡献。笔者研习《山海经》有年,凡遇疑误之

处,有所辨析,皆随手记于简端,而后裒辑成文^[2-9],以就正于学界。今再将《中山经》中的25则勒为一文,以通行的阮元琅嬛仙馆本郝懿行《山海经笺疏》为底本,以郭璞注为重点,旁及其他注家,于其是者,充而实之,于其非者,校而正之。聊献一得之愚,以就教于方家。

1.又东七十里,曰脱扈之山。有草焉,其状如葵叶而赤华,莢实。(《中山首经》)

此经“其状如葵”之描述多见,然无作“其状如葵叶”者。《西山首经》符禺之山,“其草多条,其状如葵而赤华,莢实”^{[10]35},与此文句式一致,可证“叶”字为衍文。

2.又北四十里,曰霍山,其木多穀。有兽焉,其状如狸而白尾,有鬣,名曰肫肫,养之可以已忧。(《中山首经》)

郭璞注:“谓蓄养之也。”^{[10]182}疑经文本作“可以已忧”,“养之”二字涉注文而衍。如《西山首经》符禺之山,“其鸟多鷗,其状如翠而赤喙,可以御火”,

收稿日期:2020-10-29

基金项目:国家社科基金项目:《山海经》汇校集释(18BZW084)。

作者简介:贾雯鹤(1972—),男,四川仪陇人,文学博士,教授,研究方向:《山海经》、中国神话。

郭注云:“畜之辟火灾也。”^{[10]35}《西次四经》中曲之山,“有兽焉,其状如马而白身黑尾,一角,倨牙虎爪,音如鼓,名曰驳,是食虎豹,可以御兵”。郭注云:“养之辟兵刃也。”^{[10]97}经云“可以御火”“可以御兵”,而郭注以“畜之”“养之”以实之,与此注“谓蓄养之也”正合。《太平御览》卷三十九、卷四六八引此经正无“养之”二字,应据删。

3.又北三十五里,曰阴山,多砺石、文石。少水出焉。其中多彫棠,其叶如榆叶而方。(《中山首经》)

据此经文例,“少水出焉”下应有“流注于某水”之文,此无,必有脱文。

“榆”下“叶”字当为衍文,《北次二经》湖灌之山,“有木焉,其叶如柳而赤理”^{[10]126};《中山首经》牛首之山,“有草焉,名曰鬼草,其叶如葵而赤茎”^{[10]181},与此句式一致,皆可为证。《事物纪原》卷三十二“雕棠”条作“叶如榆而方,实如小豆”,本此经为说,“榆”下正无“叶”字,是也。

4.又西三百里,曰阳山,多石,无草木。阳水出焉,而北流注于伊水。其中多化蛇,其状如人面而豺身,鸟翼而蛇行,其音如叱呼,见则其邑大水。(《中次二经》)

据此经文例,“人面”上不得缀“如”字,《西次四经》刚山,“是多神虺,其状人面兽身,一足一手,其音如钦”^{[10]95};《中次三经》青要之山,“虺武罗司之,其状人面而豹文,小要而白齿”^{[10]191-192},与此经句式一致,皆无“如”字可证。《广雅·释地》云:“中央有蛇焉,人面豺身,鸟翼蛇行,其名曰化蛇。”^[11]本此经为说,正无“如”字,是也。

“呼”字疑为旁注之文而阑入正文。《北次二经》县雍之山,“其中多魮鱼,其状如儵而赤鳞,其音如叱”^{[10]121},无“呼”字可证。

5.又西二百里,曰蔓渠之山,……有兽焉,其名曰马腹,其状如人面虎身,其音如婴儿,是食人。(《中次二经》)

袁珂《山海经校注》云:“经文‘人面’,毕沅校本作‘人而’,于义为长。或‘人面’上疑衍‘如’字。”^{[12]149}今检毕本,经文仍作“人面”^{[13]54},盖误认也。据此经文例,若云“如人”,即指身体像人,反之,此经已言“虎身”,则必不言“如人”,故谓作“其状如人而虎身”亦可者非也。郭璞《山海经图赞》云:“马腹之物,人面似虎。”^{[14]151}知郭璞所见本作“人面”也,故“如”字当为衍文。胡文焕《山海经图》卷上“马肠”图说正无“如”字,是也。

6.又东十里,曰青要之山,实维帝之密都。……虺武罗司之,其状人面而豹文,小要而白齿。……其中

有鸟焉,名曰鵙,其状如兔,青身而朱目赤尾,食之宜子。(《中次三经》)

“齿”,郭璞注:“或作‘首’。”^{[10]192}郭璞《山海经图赞》云:“有神武罗,细腰白齿。声如鸣佩,以鑿贯耳。司帝密都,是宜女子。”^{[14]148}“白齿”若作“白首”则失韵,可知郭璞所见本作“白齿”无疑,或本作“首”误也。

“食之宜子”,胡文焕《山海经图》卷上“鵙”图说作“食之宜子孙”。《南山首经》柎阳之山,“有兽焉,其状如马而白首,其文如虎而赤尾,其音如谣,其名曰鹿蜀,佩之宜子孙”^{[10]8-9};《西次三经》崇吾之山,“有木焉,员叶而白柎,赤华而黑理,其实如枳,食之宜子孙”^{[10]59-60},皆作“宜子孙”,与《山海经图》合,疑今本“子”下脱“孙”字。

7.西五十里,曰扶猪之山,其上多礪石。有兽焉,其状如貉而人目,其名曰麇。(《中次四经》)

《玉篇·鹿部》“麇”字引此经作“似貉而八目”,《广韵·真韵》“麇”字引此经同。《篆隶万象名义》“麇”字作“如貉目八”。《集韵·淳韵》“麇”字作“如貉八目”。郭璞《山海经图赞》云:“有兽八目,厥号曰麇。”^{[14]154}则所见本正作“八目”,应据改。

8.东三百里,曰首山,……多馱鸟,其状如梟而三目,有耳,其音如录。(《中次五经》)

郝疏云:“李善注《江赋》引此经作‘其状如兔’,《玉篇》作‘馱鸟似兔’。”^{[10]202}郭璞《山海经图赞》云:“三眼有耳,厥状如梟。鸟似山鸡,名曰鵙。赤若丹火,所以辟妖。”^{[14]156}若作“兔”或“鸟”则失韵,可知作“梟”是也。

“其音如录”,毕沅校云:“《玉篇》引此作‘如豕’。”^{[13]48}当以“豕”字为是,“豕”异体字作“豸”,形近而讹作“录”。

9.又东南十里,曰蛊尾之山。(《中次五经》)

吴任臣云:“《水经〔·洛水〕注》作‘蛊尾’。”^[15]疑当作“虫”,传写作“蟲”,又误作“蛊”,《北次三经》有虫尾之山可证。《南山首经》猿翼之山,“多蝮虫”,郭注云:“虫,古‘虺’字。”^{[10]8}《南山首经》柎阳之山,“其中多玄龟,其状如龟而鸟首虺尾”^{[10]9},虫尾即虺尾也。

10.又西五十里,曰穀山,其上多穀,其下多桑。爽水出焉,而西北流注于谷水,其中多碧绿。(《中次六经》)

“碧绿”疑为“绿碧”之倒,《西山首经》驩山,“淒水出焉,其中多采石。”郭注云:“采石,石有采色者。今雌黄、空青、绿碧之属。”^{[10]49}《文选·南都赋》云:“绿碧紫英”,李善注引《广志》云:“碧有缥碧,有绿碧。”^{[16]150}皆可为证。

11.又西九十里,曰阳华之山,……其草多藟萸,多苦辛,其状如櫛,其实如瓜,其味酸甘,食之已疟。杨水出焉,而西南流注于洛,其中多人鱼。门水出焉,而东北流注于河,其中多玄礪。緡姑之水出于其阴,而东流注于门水,其上多铜。(《中次六经》)

“苦辛”,宋本、《藏经》本、毛本作“苦莘”,《离骚草木疏》卷三“楸”条引同。《太平御览》卷七四三引此经作“若华”,郭璞《山海经图赞》小题亦作“若华”^{[14]162},与《御览》引合,是也。今本之误,当为“若华/華”以形近誤作“苦莘”,又作“苦辛”。

“其上多铜”当作“其中多铜”,《西山首经》松果之山,“澗水出焉,北流注于渭,其中多铜”^{[10]32},与此句式一致,可证。此经凡就山而言作“其上”,就水而言,则作“其中”,如上文“其中多人鱼”“其中多玄礪”即是。且据此经文例,凡言“其上多铜”者,必有“其下多某”一句与之对应,此处无“其下多某”,亦可反证此处不当作“其上多铜”。

12.《中次七经》苦山之首,曰休与之山,其上有石焉,名曰帝台之棋,五色而文,其状如鶉卵,帝台之石,所以祷百神者也。(《中次七经》)

上文云“帝台之棋”,此不应又言“帝台之石”,据下节鼓钟之山,“帝台之所以觴百神也”^{[10]219},疑此当作“帝台之所以祷百神者也”,“石”字涉上文而衍也。郭璞《山海经图赞》云:“茫茫帝台,维灵之贵。爰有石棋,五彩焕蔚。觴祷百神,以和天气。”^{[14]161}亦以“石棋”连文,则郭璞所见本不作“帝台之石”也。

13.又东七十里,曰半石之山,其上有草焉,生而秀,其高丈余,赤叶赤华,华而不实,其名曰嘉荣,服之者不霆。来需之水出于其阳,而西流注于伊水,其中多鱸鱼,黑文,其状如鲋,食者不睡。合水出于其阴,而北流注于洛,多鱸鱼,状如鳅,居逵,苍文赤尾,食者不痈,可以为痿。(《中次七经》)

“服之者不霆”,郭璞注:“不畏雷霆霹雳也。音廷搏之廷。”郝疏云:“《北堂书钞》一百五十二卷引此经‘霆’上有‘畏’字,注无‘雷霆’二字,今本脱衍也。《说文》云:‘霆,雷余声也铃铃,所以挺出万物。’又云:‘震,劈历振物者。’郭云‘音廷搏之廷’,不成语,当为‘脰脯’字之讹也,《公羊传·昭二十五年》云:‘与四脰脯。’”^{[10]224}

郝氏据《北堂书钞》引,谓此经“雷”上脱“畏”字,郭注“雷霆”二字为衍文,非也。《中次十一经》依轱之山,“有兽焉,其状如犬,虎爪有甲,其名曰獬,善馱羣,食者不风”,郭璞注:“不畏天风。”^{[10]261}与此经文例及注例正合,可证。若作“不畏霆”,则

郭注“不畏雷霆霹雳也”为赘语也。经文“不霆”,《太平御览》卷十三、《广博物志》卷四十三引作“不畏霆”,《事类赋》卷三注引此经作“不畏霹雳”,《太平寰宇记》卷五“緡氏县半石山”引作“不畏雷霆”,皆据郭注而增文矣。《太平御览》卷四十二引此经则作“不迁喜怒”,“不迁喜怒”当为对“不霆”一词之解释,犹如经文“赤叶赤华,华而不实”,《御览》引作“叶与花皆赤而不实”一样。然以“不霆”为“不迁喜怒”,即“不大发雷霆”之义,此为“雷霆”之比喻义,显为误读。若作“不畏霆”,则无缘误读为“不迁喜怒”,此可反证经文当作“不霆”。

郝氏以“廷搏”不成语,当为“脰脯”之讹,无据。“搏”当为“搏”字之形讹,“廷搏”即《离骚》“索藟茅以筵篲兮”之“筵篲”也。

“食者不睡”,《文选·江赋》李善注、《太平御览》卷九三九引此经“睡”作“肿”,是也,《南次三经》祷过之山,“其中有虎蛟,其状鱼身而蛇尾,其音如鸳鸯,食者不肿”^{[10]24-25},可证。“肿”繁体字作“腫”,与“睡”形近易讹。

郭璞注:“逵,水中之穴道交通者。”^{[10]224}郭璞《江赋》云“潜逵傍通”,即用此义,故李善注引此注“逵,水中穴道交通者”为证。然而《文选·江赋》李善注引此经“居逵”作“居逵切”^{[16]562},而“鳅”字切音为“居逵”,如《集韵》即音“居逵切”,如此则“居逵”为注音,非经文也。我们知道,郭璞《江赋》行文多据《山海经》,《江赋》既云“潜逵傍通”,此可反证郭璞所见《山海经》“逵”为经文,非注音。郭璞《山海经图赞》云:“鱸鱼青斑,处于逵穴。”^{[14]167}亦可为证。因此《文选·江赋》李善注引此经作“居逵切”,“切”字当为衍文。

那么“居逵”是什么意思呢?今藏国家图书馆的王念孙《山海经》手校云:“‘居逵’疑当作‘居陵’,《南山经》云:‘柢山,有鱼焉,其状如牛,陵居。’《海外西经》云:‘龙鱼陵居。’”王氏就本书内证立说,当是。逵,睡虎地秦简作“逵”;陵,包山楚简作“逵”,二字形近易讹。因郭璞所见本已作“逵”,则刘向、歆父子整理此经,其字由古文隶定时,已由“陵”讹作“逵”矣。郭璞又据误字“逵”,强说其义为“水中之穴道交通者”。《南山首经》柢山,“有鱼焉,其状如牛,陵居,蛇尾有翼,其羽在鳃下,其音如留牛,其名曰鱸,冬死而夏生,食之无肿疾”^{[10]9-10},不但句式与此一致,且“食之无肿疾”与此经“食者不痈”,亦相合。

14.又东五十里,曰少室之山。(《中次七经》)

郭璞注:“今在河南阳城西,俗名泰室。”^{[10]225}经

云“少室”，而郭璞谓“俗名泰室”，显然有误。《太平御览》卷三十九引郭注云：“阳城西，谷名季室，亦曰少室。”“谷”即“俗”字之讹。季、少义近，以“少室”称“季室”，似亦可通。然“季”“泰”字形相去甚远，“季室”难以误成“泰室”。《太平御览》卷三十九引《郡国志》云：“少室山一名黍室山，负黍城在南，故因山以名城也。”可知当以作“黍室”为是，“泰”“季”皆“黍”字之形讹。

15.又东三十里，曰浮戏之山。……其东有谷，因名曰蛇谷。（《中次七经》）

“因”字使上下文义扞格难通，故汪绂《山海经存》云：“‘因’当作‘其’。”然“因”与“其”形、音都不相近，无缘致误。疑“因”当作“焉”，属上读。《南次三经》令丘之山，“其南有谷焉，曰中谷”^{[10]28}；《中次六经》廆山，“其西有谷焉，名曰藿谷”^{[10]208}；《中次六经》长石之山，“其西有谷焉，名曰共谷”^{[10]212}，与此经句式一致，并可为证。今本“焉”作“因”，音近而误也。

16.又东三十里，曰大騄之山，……有草焉，其状如著而毛，青华而白实，其名曰藟，服之不夭。（《中次七经》）

“服之不夭”，郭璞注：“言尽寿也。”郝疏云：“‘尽寿’盖‘益寿’字之讹也。”^{[10]231}王念孙亦校改郭注“尽”作“益”。郝、王校非也，尽寿犹言“尽年”“尽命”，终其天命之义，与经文“不夭”正合。郭璞《山海经图赞》云：“大騄之山，爰有苹草。青华白实，食之无夭。虽不增龄，可以穷老。”^{[14]174}“虽不增龄，可以穷老”正是“尽寿”之义，可知郭璞本作“尽寿”无疑。《汉语大词典》失收“尽寿”一词，应据此增补。

17.东北百里，曰荆山，其阴多铁，其阳多赤金，……漳水出焉，而东南流注于雒，其中多黄金，多鲛鱼。其兽多闾、麋。（《中次八经》）

郝疏云：“刘昭注《郡国志》引此经云‘其阳多铁，其阴多赤金’。”^{[10]233}今藏国家图书馆的惠栋《山海经》手校本亦校此经“阴”“阳”作“阳”“阴”，然检《山经》，铁多在阴，赤金多在阳，刘昭注引误也。

“麋”，郭璞注：“似鹿而大也。”郝疏云：“‘闾’注已见《北次二经》县雍之山，‘麋’注已见《西次二经》西皇之山。此注又云‘似鹿而大’，疑经文‘麋’当为‘麋’字之讹。下文‘闾麋’叠见，郭皆无注，益知此为‘麋’字之注无疑也。张揖注《上林赋》云：‘麋，似鹿而大。’《埤雅》亦云：‘麋，似鹿而大。’并与郭注合。”^{[10]234-235}王念孙亦校改“麋”作“麋”。《玄应音义》卷四“麋麋”条、卷八“麋鹿”条，《慧琳

音义》卷十六“麋鹿”条引此经俱作“麋”，可证郝、王校是，应据改。

18.又东北百五十里，曰骄山，其上多玉，其下多青腹，其木多松、柏，多桃枝、钩端。神蠹围处之，其状如人面羊角虎爪。（《中次八经》）

吴中珩本、文渊阁库本、《四库全书荟要》本“其上多玉”作“其上多金”，此经多言“其上多金、玉，其下多青腹”，疑原作“其上多金、玉”，各脱一字。

袁珂云：“经文‘面’，疑是‘而’字之误，属下读。”^{[12]183}此经凡云“如人”者，其下不缀“面”字；凡云“人面”者，其上不缀“如”字，故王念孙校云：“‘如’字疑衍。”然《玉篇·虫部》云：“蠹，状如人，羊角虎爪。”《广韵·歌韵》“蠹”字云：“如人，羊角虎爪。”皆本此经为说，则有“如”字是也。王校虽非，然亦看出此处经文有误。国家图书馆藏两种嘉靖本王崇庆《释义》，为同一版本，然则一本（善本书号：A00503）“面”正作“而”，《钦定音韵述微》卷七“五歌”下“蠹”字引同；一本（善本书号：13810）“而”字下部有一横笔封口，细审之则可见为后人添笔。王崇庆注云：“羊角虎爪而人面，曰恒游睢漳之渊，其为水怪审矣。”似王氏误认经文“人而”为“人面”矣。又诸书引此经，或省虚字，故《玉篇》、《广韵》“如人”下无“而”字，此亦可反证当作“而”矣。可知袁校作“如人而羊角虎爪”，既与此经文例合，又与诸书引文之例合，甚是。《集韵·戈韵》“蠹”字注引此经已作“人面”，则其有误本久矣。

19.又东百三十里，曰铜山，……其兽多豹。（《中次八经》）

“豹”，《藏经》本、吴中珩本、吴本、项本、黄晟本、毕本、《四库全书》本作“豹”，邵恩多校同，邵恩多校实过录自黄丕烈校佚宋本，可知佚宋本作“豹”也。“豹”为“豹”之俗字，当以作“豹”为是。

20.又东南一百五十里，曰玉山，其上多金、玉，其下多碧、铁，其木多柏。（《中次八经》）

《艺文类聚》卷八十八“柏”条云“土山多柏”，“土”当为“玉”字之讹，盖“土”俗作“玉”，与“玉”形近易讹。

“柏”，郭璞注：“一作‘榑’。”^{[10]240}《中次九经》云：“岨山，其木多榑、柎。”郭璞始为“榑”字作注^{[10]246}，则此文不当作“榑”字明矣。又检此经，“榑”字皆与“柎”字连文，不单作，益知此文作“柏”是也。《艺文类聚》卷八十八引此经作“多柏”，亦可为证。此注当为后人据误本所作校语也，非郭璞所作。

21.凡荆山之首，自景山至琴鼓之山，凡二十三山，二

千八百九十里。其神状皆鸟身而人面。其祠用一雄鸡祈,瘞用一藻圭,糝用稌。骄山,冢也,其祠用羞酒、少牢祈瘞,婴毛一璧。(《中次八经》)

“其祠用一雄鸡祈,瘞用一藻圭”,郭璞注:“祷请已,葬之也。”^{[10]241-242}据郭注,则“瘞”字属上读,作“其祠用一雄鸡祈瘞”。然则此“瘞”字属上读,则下句“用一藻圭”无主动词,故“瘞”字当属下读,与“用”字连文。《西山首经》“瘞用百瑜”^{[10]50},即“瘞用”连文。《中次十一经》“其祠毛用一雄鸡祈,瘞用一珪,糝用五种之精”^{[10]272},与此句式一致,尤可为证。

“其祠用羞酒、少牢祈瘞”,“祈瘞”二字疑当作“具”,《中次九经》云:“凡岷山之首,自女儿山至于贾超之山,凡十六山,三千五百里。其神状皆马身而龙首。其祠毛用一雄鸡瘞,糝用稌。文山、勾欄、风雨、驪之山,是皆冢也,其祠之羞酒、少牢具,婴毛一吉玉。熊山,席也,其祠羞酒、太牢具,婴毛一璧。”^{[10]251}与此经句式一致,皆作“具”字可证,今本作“祈瘞”当为涉上文而误。

22.又东南二百里,曰前山,其木多楮。(《中次十一经》)

郭璞注:“似柞,子可食,冬夏生,作屋柱难腐。”郝疏云:“《上林赋》云:‘沙棠柞楮。’郭注云:‘楮似柞,叶冬不落。’《汉书音义》云:‘楮似樵,叶冬不落也。’《玉篇》亦云:‘楮,木名,冬不凋。’”^{[10]257-158}郭注“冬夏生”,《齐民要术》卷十引作“冬夏青”,《太平御览》卷九六一引作“冬夏恒青”,《南山首经》招

摇之山多桂,郭注亦云“冬夏常青”^{[10]15},可知今本“生”当为“青”字之讹也,盖“青”又作“菁”或“菁”,“生”即“青”字残文也。“冬夏青”与“叶冬不落”或“冬不凋”义亦合也。

23.又东四十五里,曰衡山,其上多青腹,多桑。(《中次十一经》)

检此经,皆云“其上多金玉,其下多青腹”,此独云“其上多青腹”,“其上”下疑脱“多金玉其下”五字。

24.又东一百五十里,曰夫之山,……神于儿居之,其状人身而身操两蛇。(《中次十二经》)

“身操两蛇”,文义不通。王崇慶本、汪绂本“身”作“手”,下节洞庭之山亦云“左右手操蛇”^{[10]278},则作“手”字是,应据改。

25.又东南一百二十里,曰洞庭之山。(《中次十二经》)

郭璞注:“字或作‘铜’,宜从水。”^{[10]275}今藏国家图书馆的何焯《山海经》手校本改郭注“铜”作“洞”,疑是,“洞”为“洞”之异体字。何焯校实据宋尤袤本,今国家图书馆所藏宋尤袤本此字模糊,略存右半“同”字之轮廓^[17]。何焯为清初学者,或彼时尚能见其全字作“洞”乎?

从上文可以看出,《山海经·中山经》及郭璞注包含不少的文献错误。事实上,《山海经》其他部分的文献错误亦复不少,亟待校正,否则将影响到该书的正确使用。这需要《山海经》研究者共同努力,进行全面细致的文献校勘,以求尽量恢复此书的本来面貌。

参考文献:

- [1] 贾雯鹤.《山海经》两考[J].中华文化论坛,2006(4).
- [2] 贾雯鹤.《山海经》疑误考正三十例[J].中华文化论坛,2019(1).
- [3] 贾雯鹤.《山海经》旧注辨正十九则[J].西北民族大学学报,2019(6).
- [4] 贾雯鹤.《山海经》及郭璞注校议二十八例[J].西华师范大学学报,2019(6).
- [5] 贾雯鹤.《山海经》文献疏误举隅[J].神话研究集刊(第一集),2019.
- [6] 贾雯鹤.“刑天”还是“形天”:基于《山海经》的考察[J].民族艺术,2020(2).
- [7] 贾雯鹤.《山海经》旧注商补十三例[J].神话研究集刊(第二集),2020.
- [8] 贾雯鹤.《山海经·海外四经》校论[J].四川图书馆学报,2021(2).
- [9] 贾雯鹤.《山海经·东山经》校证[J].唐都学刊,2021(2).
- [10] 郝懿行.山海经笺疏[M].台北:艺文印书馆,2009.
- [11] 王念孙.广雅疏证[M].南京:江苏古籍出版社,1984:296.
- [12] 袁珂.山海经校注[M].成都:巴蜀书社,1993.
- [13] 毕沅校.山海经[M].上海:上海古籍出版社,1989.
- [14] 王招明,王暄.山海经图赞译注[M].长沙:岳麓书社,2016.
- [15] 吴任臣.山海经广注[M].栾保群,点校.北京:中华书局,2020:241.
- [16] 萧统.文选[M].李善,注.上海:上海古籍出版社,1986.
- [17] 郭璞.宋本山海经[M].北京:国家图书馆出版社,2017:157.