

“舞台+课堂”交际法大学英语课堂互动教学实证研究

张 婷

(内蒙古农业大学 外国语学院, 内蒙古 呼和浩特 010010)

【摘要】在有限的课堂时间内,有效提高学生对目标语言的掌握能力是大学英语课堂一直面对的问题。上世纪七十年代兴起的“交际法”在一定程度上探索着这一问题的解决途径,而随着“交际法”的深入应用,“舞台+课堂”的互动教学模式在实践中被证实对学生语言的输出和取得良好的学习效果有促进作用。

【关键词】交际法;舞台+课堂;互动

【中图分类号】H319 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2014)03-0147-03

20世纪70年代,基于社会语言学家海姆斯(Hymes)和韩礼德(Halliday)的交际能力理论和话语分析理论形成的“交际法”,成为了第二语言教学的潮流模式。“交际法”理论认为,语言是信息传递、意义表达的工具^[1]。因此语言教学就不只是单纯的语音、语调、词汇、短语或者句式的掌握,而应该是为现实社会生活服务,在日常生活中实现使用目标语言进行交流的能力。也就是说,“交际法”教学模式在于通过强调培养学生对目的语言的使用,而有效地增强学生对第二语言的实际掌握能力。“舞台+课堂”是交际法在大学英语课堂的实际应用,“舞台+课堂”的课堂互动教学也证实了交际法对大学英语教学改革非凡意义。

一、研究方法

(一)研究问题

本研究通过采用SPSS13.0分析法对“舞台+课堂”的大学英语课堂互动教学进行分析,对大学英语语言互动特征和课堂互动与学习效果的关系进行实证研究。旨在了解以下两个问题:

1. 大学英语课堂语言输入与输出关系
2. 课堂互动与学习效果的关系

随着对外交流的不断深入,英语综合能力的提高已经得到高校外语界的普遍重视。而该研究对于提高课堂教学质量,改善学生学习效果,促进学生英语综合能力的发展,具有现实指导意义。

(二)研究设计

本研究的研究对象是本校动物医学专业本科二年级学生动物科学1班和2班,两班分别为对照组(动物科学1班,该班接受常规语法翻译英语教学)和实验组(动物科学2班,该班接受“舞台+课堂”交际法互动教学)。两个组在进行研究前和研究结束后分别进行英语听力(短对话)和阅读理解能力

的测试,并通过使用SPSS13.0对实验结果进行独立样本T检测,以发现学生在接受英语教学法后语言实际应用能力的变化。同时,在实验过程中,通过对教师的访谈和交流来了解课堂的具体情况。

(三)课堂实践

对照组和实验组在课堂教学中选用统一的教材,完全一致的语篇内容。对照组采取语法翻译法,即先教授单词的读音,解释意思,并以语篇为载体讲解语法和句型。教师主讲,学生以听和跟读为主。

对于实验组,虽然使用的教材与对照组一致,但教师根据语篇主题,借助教室多媒体手段,融合图片、声音、视频等教学资源,为学生提供丰富的背景知识。资料中所展现的文学、历史、社会和生活等场景及提供的相关资讯均来自于以英语为母语的国家,任课教师提前为学生布置“舞台”展示内容,即要求学生通过自己对教材语篇的理解,将语篇内容变为生动可见的英语日常对话模式、讲述模式或者表演模式,并在接下来的课堂教学中,将自己的理解以角色扮演(role play)的方式呈现在其他同学面前。

在对照组的课堂实践中,强调教师的主动性和目的明显的语言输入,即教学的重点在于具体的词、句和篇章。与之不同,实验组的课堂上,首先,教师尽量避免有意识的讲解词汇和语法,而是为学生创造英语视听的环境,增加不同方式的语言输入,包括教师自身的语言和多媒体的语言。其次,教师在整个课堂教学中始终使用英语,包括讲解、提问、组织活动、布置作业以及讨论中的穿插交流。从而为学生提供尽可能真实的全英文环境。再次,对学生的舞台表演给予多次的、正面的、积极的回应。

收稿日期:2014-06-29

作者简介:张婷(1980-),女,蒙古族,内蒙古呼和浩特人,讲师,硕士,研究方向:英美文学。

对学生而言,增加课上讨论的时间,允许学生以少量汉语进行交流,以减少二语习得过程中因能力有限而产生的焦虑和静默情况。其次,允许学生在分享讨论结果和舞台表演时出现使用中继语的现象,不纠正学生不规范的语言表达。

(四)数据收集

表1 独立样本T检测(前测)结果

| 测试项目 | 组别 | 人数 | 平均值 | 标准差 | 均差 | T值 | P值 | 95%置信区间 | |
|------|-----|----|---------|---------|---------|-------|-------|----------|---------|
| | | | | | | | | 低 | 高 |
| 听力 | 实验组 | 30 | 5.5012 | 1.83371 | 0.33883 | 0.742 | 0.470 | -0.58995 | 1.26727 |
| | 对照组 | 30 | 5.1625 | 1.79078 | | | | | |
| 阅读 | 实验组 | 30 | 28.0679 | 4.21776 | 0.64743 | 0.589 | 0.551 | -1.52621 | 2.82086 |
| | 对照组 | 30 | 27.4216 | 4.26438 | | | | | |

表2 独立样本T检测(后测)结果

| 测试项目 | 组别 | 人数 | 平均值 | 标准差 | 均差 | T值 | P值 | 95%置信区间 | |
|------|-----|----|---------|----------|---------|-------|-------|----------|---------|
| | | | | | | | | 低 | 高 |
| 听力 | 实验组 | 30 | 5.9333 | 1.787631 | 1.45572 | 3.767 | 0.001 | 0.65472 | 2.33176 |
| | 对照组 | 30 | 4.4387 | 1.22365 | | | | | |
| 阅读 | 实验组 | 30 | 34.0120 | 4.89676 | 3.35040 | 7.819 | 0.007 | -1.52621 | 5.69802 |
| | 对照组 | 30 | 30.2136 | 4.53410 | | | | | |

二、讨论

图表1、2表明实验组学生的英语听力和阅读能力均有显著提高。采用SPSS13.0对“舞台+课堂”的大学英语课堂互动教学进行量化计算并对任课教师进行情况了解,讨论大学英语课堂语言输入与输出关系以及课堂互动与学习效果的关系。

(一)教师语言输入与学生语言输出的关系

通过综合分析,发现不同教学模式下教师语言输入与学生语言输出呈现以下特征:

1.对照组教师语言输入与学生语言输出比例失衡,课堂活动参与率低,学生消极上课。将对照组的五次课作为样本(见表3)可以看到,教师语言输入有两次课低于标准值68%,表明教师语言输入的时间恰当;有三节课高于标准值,表明教师每次语言输入的时间长,力图强化输入。而五次课中,学生发言均未超过标准值20%,可见学生在课堂上表现被动,未积极参与课堂活动。对照组采用的语法翻译法教学,课堂安排以教师讲授为主,教师讲授时间长,教师经常发出一些命令、指示、或口令;经常纠正学生的语言错误,在一定程度上压制了学生的积极性,造成学生发言人次减少,语言输出量不足。这样的方式貌似学生在一定时间内得到大量的语法知识点,但由于其没有输出,实际上并未真正掌握语言。

表3 对照组五次课语言输入、输出量化统计

| 课次编号 | 教师语言输入% | 学生语言输出% | 其他% |
|------|---------|---------|-----|
| 1 | 65 | 15 | 20 |
| 2 | 67 | 13 | 20 |
| 3 | 73 | 10 | 17 |
| 4 | 75 | 11 | 14 |
| 5 | 71 | 13 | 16 |

2.实验组教师语言输入与学生语言输出比例平衡,课堂活动参与率高,学生积极上课。实验组的量化分析则呈现出不同的结果(见表4)。五次课教师语言输入均 $\leq 68%$,但学生的发言均超过20%,中继语的使用只有一次超过12%的标准值。可见,在“舞台+课堂”的教学中,教师在输入信息时,多方关注学生的学习兴趣和学习动机;经常的鼓励、表扬学生;对学生的行为进行正面的、肯定的评价;对授课的内容和主题的设计有层次感和新颖性。学生得到认知鼓励和情感鼓励后,课堂参与率提高,积极上课。

“舞台+课堂”的教学模式,充分发挥“交际法”教学的特征,按照学生的实际情况,选取真实自然的语言材料,而不是经过加工的教科书语言;并在学习过程中尽量创造接近真实实际情景的活动,如小组讨论、角色扮演、课文情景再现模拟等,把课堂的语言知识与日常生活自然结合。教师自然的语言输入也带来学生最大限度的语言输出。

表4 实验组五次课语言输入、输出量化统计

| 课次编号 | 教师语言输入% | 学生语言输出% | 其他% |
|------|---------|---------|-----|
| 1 | 65 | 26 | 9 |
| 2 | 67 | 25 | 8 |
| 3 | 65 | 22 | 13 |
| 4 | 68 | 23 | 9 |
| 5 | 64 | 25 | 11 |

(二)“舞台+课堂”互动与学习效果的关系

通过观察对照组与实验组高考入学成绩、期末考试及格率和四级通过率,将其作为衡量课堂互动与学习效果的标准(见表5),发现:

1.积极的课堂互动环境中,学生学习效果优于消极课堂互动环境。实验组入学成绩相对稍低,但经过一学期“舞台+课堂”的交际法互动教学,期末考试及格率和四级通过率都比按照传统模式授课的对照组要高。“舞台+课堂”的交际法在课堂上尽量为学生营造类似于第一语言的语言环境,教师增加真实、有效的语言输入,应用多媒体设备,提高学

生的听力、阅读能力。并且,通过任务布置,辅助学生再现英语为母语使用者的日常生活场景,用角色扮演的方式,让学生自觉、主动的练习英语。对学生内在动力的激发必然会带来良好的学习效果。

表5 成绩分析

| 组别 | 人数 | 入学成绩 100分以上% | 期末考试 及格率% | 英语四级 通过率% |
|-----|----|-----------------|--------------|--------------|
| 对照组 | 30 | 60 | 72 | 10 |
| 实验组 | 30 | 53 | 80 | 18 |

2.影响课堂互动因素。积极的课堂互动会带来良好的学习效果,影响积极互动课堂效果的关键是教师授课的形式。传统方式虽然在语言的输入方面比重大,但学生的语言输出效果不明显。对“舞台+课堂”的互动形式而言,语言输入在质和量上的程度与以往不同。在对语篇讲解的设计上,“舞台+课堂”模式多从日常生活场景和学生兴趣爱好出发,多层次的切入,除了通过常规手段强化学生对第二语言的左脑记忆外,还多使用图片、声音、视频和真人表演来开发学生的右脑记忆。从而增强了整个课堂互动的参与率。也就正面的促进了好的学习效果的产生。

注释及参考文献:

- [1] FELC. 认知交际法理论[EB/OL]. <http://www.English-e-coner.com>
 [2] 苏霍姆林斯基. 教育的艺术[M]. 广州: 汕头大学出版社, 2009.
 [3] 胡金梅. 外语环境下大学英语教学互动实施策略探索[J]. 湘潭师范学院学报, 2007(6).

除了教师的授课形式,学生对语篇的参与也会影响课堂互动的效果。“舞台+课堂”的互动形式让学生能够充分的参与到课堂中,成为课堂的主体。学生自觉地使用目标语言进行交流,从而达到了语言学习的真正目的。

正如苏霍姆林斯基所指出的:“教学是为了使学生从产生中发现惊奇、自豪、满足求知欲的愉快和创造的欢乐等各种情感体验,从而使学生带着高涨的、激动的情绪进行学习和思考,使教学活动成为一个充满热情和活力的活动。”^[2]

三、结论

“舞台+课堂”的互动形式实际是教师和学生的人际互动,是语言输入与输出的相互促进,是教师与学生情感互动和认知互动的统一,是一种交际方式,也是一种学习途径^[3]。“舞台+课堂”的课堂互动模式能够让教师的语言输入和学生的语言输出达到平衡,并取得好的教学效果。同时,“舞台+课堂”的课堂互动模式也增强了学生的学习内动力,实质性地提高了学生的学习效果。这一创造性应用交际法的教学模式,对当前大学英语教学改革有着借鉴的作用。

“Stage + Class” the Empirical Study of Communicative Approach in Interactive Teaching Method

ZHANG Ting

(School of Foreign Languages and Cultures, Mongolian Agriculture University, HuHeHaoTe, Mongolia 010010)

Abstract: How to improve the target language ability effectively during the limited class time is an important problem for the college English teaching. In 1970s, communicative approach has tried to find a way to handle the language ability. Anyhow, the wildly used of the communicative approach, “Stage + Class”, as a interactive teaching method, is proving that this approach will show great benefit for the language output and learning effect

Key words: communicative approach; stage + class; interactive teaching

(责任编辑:周锦鹤)