

# 历史新读:前苏联成立时遵循了联邦制的自愿平等原则吗

梁建东

(阿坝师范高等专科学校 宣传统战部,四川 阿坝 623002)

**【摘要】**文章从历史事实出发,重新考察了前苏联的成立过程,认为前苏联成立时,并未完全遵循联邦制的基本原则,从而埋下了民族矛盾的隐患,这不能不说是前苏联解体的原因之一。

**【关键词】**前苏联;联邦制;自愿;平等

**【中图分类号】**K512.5 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2012)01-0080-04

马克思主义认为,联邦制是一种国家结构形式,它也是解决多民族国家各民族关系问题的途径之一,它的基本原则是自愿、平等。前苏联是个典型的多民族国家,它成立时,是否遵循了联邦制的基本原则呢?这似乎早已不成问题,因为,斯大林本人、前苏联宪法、前苏联科学院主编的《世界通史》、苏联史书等,无不认为前苏联成立时遵循了联邦制的基本原则。笔者从历史事实出发,重新考察前苏联成立过程,认为前苏联成立时并未完全遵循联邦制的自愿平等原则,这埋下了民族矛盾的隐患。现就此略作探析,以求教于方家。

## 一 联邦制的确立过程

联邦制作为国家结构在俄国的确立,经历了一个漫长过程。十月革命前,列宁从未在原则上明确赞同在俄国实行联邦制。他主张在俄国实行民主集中制,建立民主集中制大国。他至多认为联邦制在特殊情况下,可作为民主集中制的一种过渡形式。但是,十月革命的胜利,立即使以解决民族问题为中心的国家结构问题,成为当务之急。为防止分裂,使少数民族同俄罗斯民族组成统一国家,列宁认为,正确的途径“不是用暴力,而是完全靠自愿的协议”。<sup>[1]p370</sup>1917年11月,苏俄政府发布《俄国各族人民权利宣言》,同年12月,发布《告乌克兰人民书》,提出了俄国各族自愿和真诚的联盟的新民族政策。<sup>[2]p140-142p3-4</sup>1918年1月初,列宁起草了《被剥削劳动人民权利宣言》,第一次提出把联邦制作为国家结构的方案,宣布“俄罗斯苏维埃共和国是建立在自由民族的自由联盟基础上的各苏维埃民族共和国联邦”。<sup>[3]p224</sup>同年7月,该宣言全文载入《俄罗斯社会主义联邦苏维埃共和国宪法》之中,宪法明文规定《被剥削劳动人民权利宣言》同苏维埃共和国宪法一起,“都是俄罗斯社会主义联邦苏维埃共和国唯一的根本法”,该法自发布之日起生效。<sup>[4]p389</sup>至此,列宁所确定的联邦制便以法律形式固定下来。

1919年2至3月,列宁在他起草的《俄共(布)纲领草案》中又明确地说,在民族问题上,夺得了国家政权的无产阶级要真正实行民族平等,完全解放殖民地民族和其它受压迫或没有充分权利的民族,使他们有分离自由,从而与之建立起自觉自愿的联盟。<sup>[5]p101</sup>1919年3月召开的俄共(布)八大肯定了列宁的这一联邦制思想,在通过的新党纲中写道:“党主张按照苏维埃形式组织起来的各个国家实行联邦制联合,作为完全统一的一种过渡形式。”<sup>[6]p535</sup>从此,列宁不仅在俄罗斯决定实行联邦制,而且还将这种国家结构运用于俄罗斯和其它各苏维埃民族共和国的联合上。联邦制国家结构正式确立。

从联邦制国家结构形式在十月革命后的确立过程,我们不难看出,联邦制的基本原则是自愿、平等。前苏联是个典型的多民族国家,它成立时是否遵循了列宁确定的联邦制原则呢?为了弄清历史真相,我们认为,从历史事实出发,重新考察其成立过程,实属必要。

## 二 前苏联成立过程考察

列宁设想的联邦制国家结构形式于1919年正式确立。联邦制一经确立,苏俄从1919年便与其他各独立民族共和国开始了联合步骤。但是,列宁并不奢望联邦制联合能立即实现。他深切知道,各独立苏维埃共和国同俄国的分离尚不久,对大俄罗斯人的不信任心理虽在逐步消除,但远未消失。因此,“如果企图预先一劳永逸地‘果断地’和坚定不移地解决这个问题,那就是见解狭隘,或简直是愚蠢了。”<sup>[7]p786</sup>但是,严峻的国内战争形式和苏俄与各民族共和国为取得战争胜利而进行的相互平等的军事、经济和外交联盟,却加速了它们实现联邦制联合的进程。

1918年夏开始的各苏维埃共和国反对外国武装干涉和国内反革命叛乱的斗争,到1919年春进入了最艰苦的阶段。此时,各苏维埃共和国,特别是

收稿日期:2011-10-18

作者简介:梁建东(1966—),男,四川营山人,史学硕士,副教授,主要从事世界现代史和毛泽东思想教学与研究。

刚独立的苏维埃共和国陷入了生死存亡的境地。为扭转劣势,1919年4月底至5月15日之间,列宁起草了《中央关于军事统一的指示草案》,建议把各民族共和国的军事供给事宜和铁路运输交由俄罗斯联邦统一领导和管理。<sup>[8]p14-15</sup>列宁的建议速得响应。于是,苏俄和各兄弟民族共和国间的军事、经济联盟由此形成。不出所料,这一联盟的建立果真加速了各苏维埃共和国的胜利进程。到1920年春,战争进入最后阶段,敌人大势已去,红军胜利在望。那么为赢得胜利而建立的联盟下一步的命运如何?是否因敌人失势而松弛或解散这种联盟呢?对这个至为关键的问题,列宁作了鲜明而肯定的回答:建立越来越紧密的联盟。原因是,第一:“联邦制在实践上已经显示出它是适当的。”<sup>[9]p162</sup>第二,“既然承认联邦制是走向完全统一的过渡形式,那就必须力求达到愈来愈紧密的联盟”,如果没有更紧密的军事联盟,便不能捍卫依然处于帝国主义威胁之中的各苏维埃共和国的生存和安全;如果没有更紧密的经济联盟,便不能较好地恢复被破坏的生产力和保证劳动者的福利。<sup>[7]p817</sup>列宁的见解再次得到各独立民族国家的欢迎。因此,它们与苏俄在战争困难时期结成的军事、经济联盟非但没有瓦解,反而更加广泛、紧密。在1922年热那亚经济会议前,它们达成外交上的一致,各苏维埃共和国同意派苏俄代表全权赴会,从而进展到了外交联盟期。

各苏维埃共和国军事、经济和外交联盟的建立和发展,加强了它们之间的联系,增进了信任和友谊,使各共和国切肤地感受到了联合的好处。因此到1922年中,各共和国大都要求加强进一步的联合,即由原来的通过协议、条约建立的军事、经济和外交联盟,更上一层楼,达到联邦制的国家联盟。

基于上述情况,俄共(布)中央组织局按政治局建议,于1922年8月11日设立了一个以斯大林为首的专门委员会,研究俄联邦和其它独立民族共和国的相互关系问题。不久,斯大林就提出了关于俄联邦和各独立民族国家相互关系的草案,即著名的“自治化”方案。该方案共6条,其基本点是:各独立民族共和国以自治共和国身份加入俄联邦,其地位同于俄联邦境内的自治共和国;俄联邦的最高国家机关变为全联邦的最高国家机关。<sup>[8]p73</sup>该方案将各独立民族共和国降级为自治共和国,置于俄联邦治下,损害了它们与俄联邦原来条约、协议关系时的平等关系和平等地位。因而,该方案被送交各独立民族共和国党中央讨论时,分歧立即产生。白俄罗斯党中央主张保持现存各独立共和国间的条约

关系,乌克兰党中央没有作出关于联合道路的明确决定,实际上是有所保留,格鲁吉亚党中央干脆明确反对“自治化”方案。格方认为“根据斯大林同志提纲建议的各独立共和国以自治形式进行联合为时过早,我们认为加强经济力量的联合和总政策的统一是必要的,但要保持独立的一切特征。”<sup>[7]p966</sup>尽管如此,中组局专委会仍于9月23—24日再次讨论斯大林方案,会议专门通过一项决议,驳斥格方意见。最后,会议以多数票通过了斯大林方案。<sup>[7]p966</sup>

在哥尔克养病的列宁得悉上述情况后,立即找到了专委会的斯大林、奥尔忠尼启则、米雅斯尼柯夫、姆季瓦尼谈话。9月26日,列宁又写了一封信给加米涅夫并转发全体政治局委员的信,信中说,“依我看,问题极端重要,斯大林有点操之过急。”“斯大林已同意作一个让步,在第一条中把‘加入’俄罗斯社会主义联邦苏维埃共和国改成——同俄罗斯社会主义联邦苏维埃共和国一起正式联合组成欧洲和亚洲苏维埃共和国联盟。”列宁强调指出:“我们承认自己同乌克兰苏维埃社会主义共和国以及其他共和国都是平等的,我们将同他们一起平等地加入新的联盟、新的联邦。”<sup>[10]p213</sup>列宁对第一条的这一改动具有重大的原则性意义,它体现了联邦制的平等原则。同时,列宁据此对其它条文也作了相应的修改。斯大林未能正确对待列宁的批评意见,也不同意列宁关于各独立共和国在平等和维护主权的基础上进行联合的建议。他称列宁的主张为“民族自由主义”,<sup>[7]p968</sup>但他知道中央全会不会支持他,故未敢固执己见,而是按照列宁的全部建议修改了原草案,但新草案闭口不谈是按照列宁的意见修改的,这就混淆了“自治化”方案和列宁平等加入联盟方案的根本区别。<sup>[7]p968</sup>

10月6日,俄共(布)中央全会讨论成立苏联和各加盟共和国相互关系问题。列宁因病未能出席,但他写了便签给加米涅夫,语气十分严厉:“我宣布要同大俄罗斯沙文主义决一死战,”他要求“要绝对坚持在联盟中央执行委员会中由俄罗斯人、乌克兰人、格鲁吉亚人等轮流担任主席。绝对!”<sup>[10]p216</sup>列宁意在联盟的最高权力机关的权力结构中坚持平等原则。全会完全支持列宁的立场,通过了以列宁的建议为基础写成的新决议。<sup>[10]p531注161</sup>但新决议又节外生枝地确认格鲁吉亚、阿塞拜疆、亚美尼亚三个独立民族共和国组成外高加索联邦共和国加入联盟,这实际上又剥夺了格、阿、亚三国以平等的独立共和国身份直接加入联盟的权利,使它们不再是同俄联邦、乌克兰、白俄罗斯处于同等地位的加盟共

和国。格共再次不服,他们力图争取与其它独立共和国一起平等地直接加入联盟。正是在这个问题上,格共中央以姆季瓦尼为首的领导人与俄共(布)高加索边区负责人奥尔忠尼启则发生严重对立。

10月21日,格共中央开会讨论参加联盟问题,俄共(布)高加索边委派以奥尔忠尼启则为首的代表与会。会上就格鲁吉亚是否通过外高加索联邦参加联盟事宜展开了激烈争论,但无结果,奥尔忠尼启则不仅未能以正确的平等谦逊的态度对待这一问题,他反而表现出急躁和粗暴。他企图以党内警告、撤销职务、乱扣帽子等手段胁迫格共领导人就范,如他在会上说,格共上层分子是沙文主义败类,应当立即抛弃。格共中央当即越过斯大林领导的中央书记处,通过布哈林向列宁转交直通电话记录,控告奥尔忠尼启则极端刚愎自用。10月22日,奥尔忠尼启则在格共中央全会上再次指责格共领导人有孟什维克主义倾向,搞沙文主义,表示对格共领导人不信任。格共领导人遂集体辞职。稍后,奥尔忠尼启则甚至动手打了与他争吵的格共中央委员卡巴希泽。<sup>[10]p.559-560</sup>病中的列宁惊悉事情发展到如此程度,感到问题甚为严重。他对各独立共和国联合时,能否真正贯彻自由、平等、自愿的联邦制原则,感到莫大的担忧。

1922年12月3日,完全统一的外高加索联邦成立,这彻底堵死了格、阿、亚三国与其他各独立共和国以平等身份直接加入联盟之路。同日,乌克兰通过成立苏联宣言,并建议俄联邦、乌克兰、白俄罗斯、格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚各共和国的人民,迅速组成目前事实上已经存在的苏维埃共和国联盟。接着,白俄、外高加索联邦先后响应乌克兰建议。12月23日,全俄第一次苏维埃代表大会召开,大会认为俄联邦、乌克兰、外高加索、白俄罗斯联合成苏维埃社会主义共和国联盟是适时的。<sup>[11]p.171</sup>12月30日,全联盟(俄联邦、乌克兰、白俄罗斯、外高加索联邦)苏维埃第一次代表大会在莫斯科召开,大会通过了苏联成立宣言,宣言指出:“这个联盟是个平等民族的自愿联合,保证每个共和国有自由退出联盟的权利。”大会也通过了苏联成立条约,条约又重申了“每个加盟共和国都有自由退出联盟的权利。”<sup>[8]p.79</sup>苏联正式宣告成立。

### 三 结论

#### 注释及参考文献:

[1]列宁全集第32卷[M].北京:人民出版社,1985.

[2]列宁全集第33卷[M].北京:人民出版社,1985.苏联民族问题文献选编[M].北京:社会科学文献出版社,1987.

前苏联从1919年3月正式确立联邦制国家结构到1922年12月正式宣告成立,历时三年多,其过程曲折复杂,斗争尖锐。通过考察其成立过程,我们清晰地发现:

其一,“自治化”方案践踏了联邦制的自愿平等原则,虽然它后来因列宁的反对而作了修改。

其二,格、阿、亚三国被用行政手段组成外高加索联邦加入苏联,更是剥夺了格、阿、亚与俄联邦、乌克兰、白俄罗斯平起平坐的权利。

正是基于上述因素,列宁怀着对苏联前途的莫大忧虑,抱病于苏联成立时口授了重要的《关于民族或“自治化”问题》(1922年12月30日)及其《续》(1922年12月31日)。文章一开头,列宁就非常沉痛地说:“我觉得很对不起俄国的工人,因为我没有十分坚决十分果断地过问有名的‘自治化’问题,其正式的说法似应叫作苏维埃社会主义共和国联盟问题。”接着,他说在了解格鲁吉亚事件后,他“只能感到莫大的忧虑。”其实,“整个自治化方案是根本不对的,是根本不合时宜的。”“显然,在我们尚未有真正无产阶级机构时,我们用来替自己辩护的‘退出联盟的自由’是一纸空文,它不能保护俄国境内之异族人,使他们不受典型的俄罗斯官僚这样的真正的俄罗斯人、大俄罗斯沙文主义者、实质是恶棍和暴徒的侵害。”列宁强调指出,没有什么比民族问题上的不公正态度更能阻碍无产阶级的团结的发展和巩固的了,因为“受侮辱”民族的人没有什么比对平等感、对破坏这种平等更敏感的了。<sup>[10]p.349-354</sup>可见,列宁强烈感觉到了苏联成立过程中的大俄罗斯主义倾向的严重性和危害,感受到了少数民族独立共和国,特别是格、阿、亚处于不平等地位。事实上,俄共(布)日后在处理格鲁吉亚时,又剥夺了其自由退盟权。直到1936年12月5日,外高加索联邦解散,格、阿、亚才作为与乌克兰、白俄罗斯、俄联邦平起平坐的独立共和国直接加入苏联<sup>[12]</sup>。

综上所述,我们可以毫不夸张地说,前苏联成立时并未完全遵循自愿平等的联邦制原则。这埋下了不可小视的隐患。其后数十年,苏联最高领导层的某些人不仅未及时消除这一隐患,反而频频失误,有过之而无不及之处。这预示着苏联民族矛盾的隐性尖锐性,一俟气候成熟,转为显性,后果不可收拾,苏联解体原因由此可见一斑。

- [3]列宁全集第33卷[M].北京:人民出版社,1985.  
[4]世界人权公约法总览[M].成都:四川人民出版社,1990.  
[5]列宁全集第36卷[M].北京:人民出版社,1985.  
[6]苏共决议汇编第一分册[M].北京:人民出版社,1964.  
[7]列宁论民族问题(下)[M].北京:民族出版社,1987.  
[8]苏联民族问题文献选编[M].北京:社会科学文献出版社,1987.  
[9]列宁全集第34卷[M].北京:人民出版社,1985.  
[10]列宁全集第43卷[M].北京:人民出版社,1985.  
[11]外国历史大事集(现代部分)第一分册[M].重庆:重庆出版社,1987.  
[12]梁建东.格鲁吉亚事件初探[J].史学月刊,1996年增刊.

## A New Understanding on Whether Former Soviet Union Obeyed the Principle of Equality and Voluntariness of Federalism When It Was Founded

LIANG Jian-dong

*(Department of Propaganda and United Front, Aba Teachers College, Aba, Sichuan 623002)*

**Abstract:** Based on historical facts, this paper restudies the establishing process of former Soviet Union and it makes us realize that former Soviet Union did not obey the basic principles of federalism totally, thus resulting in the later ethnic contradictions, which can be regarded as one of the reasons of the dissolution of the Former Soviet Union.

**Key words:** Former Soviet Union; Federalism; Voluntariness; Equality

(责任编辑:李 进)

---

(上接76页)

## On the Training of the Future Teachers' Psychological Health Diagnostic Testing Ability to Children

BAO Gen-sheng

*(Bozhou Teachers' College, Bozhou, Anhui 236800)*

**Abstract:** Teachers are the future of the country, undertaking the responsibility of training the successor. In order to promote the normal function of teaching and educating students, they not only pay more attention to the mental health of themselves, but also can diagnose, counsel and consult the mental health of pupils and children, as well as having the psychological quality and health level measurement capability. Through a questionnaire about mental health, we understand the status of future teachers' mental health and diagnostic testing capabilities, and develop the recommendations on the training of psychological health diagnostic testing ability to Children.

**Key words:** Diagnostic Testing Ability; Future Teachers; Psychological Health Status; Training

(责任编辑:李 进)