

# 建安文学断限之我见

蔡德莉

(漳州师范学院 中文系,福建 漳州 363000)

**【摘要】**“建安”是东汉末代皇帝刘协的最后一个年号,时间跨度从公元196年到公元219年。文学史意义上的“建安”备受争议,迄今为止,仍无定论。本文对诸多学者的意见进行了总结梳理,也对建安文学的时间断限提出了自己的看法,认为建安文学应该始于献帝初平元年(公元190年),止于景初三年(公元239年)。

**【关键词】**建安文学;断限;三曹;七子

**【中图分类号】**I206.2 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2012)01-0024-04

建安文学在文学史上具有非常重要的意义,早在西晋时期,挚虞<sup>①</sup>(?-311)就在《文章流别论》中对建安文学作了高度评价:

至于建安,曹氏基命,三祖陈王,咸蓄盛藻,甫乃以情纬文,以文披质。

稍晚于挚虞的另一位文论大家刘勰在其文学巨著《文心雕龙》中,也对建安文学作了介绍,并对各个代表人物的诗文风格一一描述,《时序》篇云:

自献帝播迁,文学蓬转,建安之末,区宇方辑。魏武以相王之尊,雅爱诗章;文帝以副君之重,妙善辞赋;陈思以公子之豪,下笔琳琅。并体貌英逸,故俊才云蒸。

此外,钟嵘在其《诗品》一书中也称赞建安文学“彬彬之盛,大备于时矣!”<sup>②</sup>以上三位大家的生活年代稍晚于建安时期,他们对建安文学亦有如此高的评价,这种评价对后代产生的影响也就不言而喻了。

既然建安文学在文学史上有着如此重要的地位,那么,建安文学到底指的是哪一阶段的文学呢?在许多文学史教材中,许多编者都回避了这一重要概念,如裴斐主编的《中国古代文学史》中使用了以下的描述“建安文学是指汉魏时期的文学”,这是相当模糊的,因为汉魏时期是一个相当宽泛的概念。此外,林庚先生的《中国文学简史》、骆玉明的《简明中国文学史》<sup>③</sup>都未对建安文学的时间作明确界定。而古往今来对之进行断限的也是仁者见仁智者见智,大致有以下几种意见:

1.公元175年至公元232年;李景华在其《建安文学述评》一书中提出该观点,他认为建安文学的前辈是孔融和曹操,孔融年长曹操两岁,所以拟定孔融从二十岁开始创作,即公元175年左右,他将此定位上限。而下限则是根据曹植的去世来界定,即公元232年。

2.公元184年至公元239年;周建忠在其主编的

《中国古代文学史》中,提出“建安文学发轫于汉末大乱之际”;而下限虽未明确提出,但是却对正始文学的时间段做了界定,即(240-265),所以后推建安文学下限为公元239年。

3.公元196年至公元232年;罗宗强先生在《魏晋南北朝文学思想史》中明确提出了此时间段,公元196年为上限的依据:一是曹操当时迎献帝于洛阳,迁都于许,挟天子以令诸侯,实际上政归曹氏;二是东汉后期重要作家相继离世,如蔡邕死于建安前四年,而新的一代则刚刚步入文坛,如王粲当时20岁,徐干24岁;罗先生将魏明帝太和六年即232年作为下限,依据同李景华的观点一致,认为建安年间重要作家先后离世,而下一代作家也刚进入文坛,如阮籍时值23岁。由张峰屹、赵季主编的《中国古代文学发展史》一书中也提出该观点,认为“建安诗坛,上起汉献帝建安元年(196年),下迄魏明帝太和六年(232)”<sup>④</sup>。

4.公元196年至公元239年;袁行霈主编的《中国文学史》(第二版)(第二卷)讲到了建安文学,编者认为“建安文学实际上包括了建安年间和魏朝前期的文学”,并明确提出了“文学史上习惯用正始文学(240-248)泛指魏朝后期的文学”,那魏朝前期文学的下限理应是公元239年。

5.公元220年至公元232年;朱靖华、李永祜主编的由齐鲁书社出版的《简明中国文学史教程》中提到了这一观点,编者认为“从文学史角度看,曹魏的黄初、太和(220-232),也应该包括在建安文学之内。”

从上面所列举的几种不同观点,我们可以窥见关于建安文学的时间断限这一问题是非常有争议的。要解决这个问题,笔者认为,我们首先应该解决的问题是弄清“建安文学”这一概念。只有弄清了这一概念,我们才能对它所涉及的范围进行划

收稿日期:2011-11-15

作者简介:蔡德莉(1986-),女,四川广元人,福建省漳州师范学院中文系在读硕士研究生,研究方向为唐前文献与文学。

分。

建安本是一个年号,而在这期间,出现了许多文人才子,如大家熟知的“三曹”、“七子”。他们的写作风格大多相近,文学史上往往采用刘勰在《文心雕龙》中对其的评价,“慷慨以任气,磊落以使才;造怀指事,不求纤密之巧”(同上《明诗》);“唯其时文,雅好慷慨,良由世积离乱,风衰俗怨,并志深而笔长,故梗慨而多气也。”自此以后,“慷慨悲凉”便成为建安文学特征的代名词,人们也常常用“建安风骨”来形容那一时期的文学。

基于以上的观点,我们可以明确地知道建安文学划分的依据是它的文学特征,而与历史上的政治事件无直接关联,所以将建安文学的上限定于汉末大乱之际的公元184年是不合理的。当然,也与作家的出生或去世无太大关系。

笔者认为,对于一个时期文学的时间界定应该是看具有该时期文学特征作品的出现和消亡时间,所以建安文学的时间划定,应该看具有慷慨悲凉这一文学特征的作品,它们是什么时候出现的,又是什么时间消亡的?当然,这是在其大概范围确定之后才能进行的工作,因为不同的朝代不同的时间也有可能出现相同文学特征的作品,这与文学的性质是分不开的。提及建安文学,大家都会想到代表人物“三曹”、“七子”。

关于“三曹”,文学史上也有不同的看法。其中涉及到曹植和曹睿,有的文学史家将曹睿和其祖曹操、其父曹丕称为“魏氏三祖”。曹操“以相王之尊,牙好诗章”,同时又能够招纳贤士,邺下文人集团正是在曹操的支持下才得以发展壮大。曹丕的文学成就也是不容忽视的,“好文学,以著述为务,自所勒成垂百篇”(《魏书·文帝纪》)。曹植的文学成就更是不言而喻,钟嵘在《诗品》中将其列入上品,并给予了非常高的评价:“骨气奇高,词采华茂,情兼雅怨,体被文质,粲溢今古,卓尔不群。嗟乎!陈思之於文章也,譬人伦之有周、孔,鳞羽之有龙凤,音乐之有琴笙,女工之有黼黻。”曹睿在一定程度上对其祖和其父都有所继承,刘勰在《文心雕龙·时序篇》云:

至明帝纂戎,制诗度曲,征篇章之士,设置崇文之观,和、刘群才,迭相照耀。

此外,在曹睿的文学创作上可以看到曹操的那种英雄气概,而这在曹丕和曹植身上反而少见。如他的《善哉行》:

我祖我征,伐彼蛮虏。练师简卒,爰正其旅。  
轻舟竞川,傍江依浦。桓桓猛毅,如黑如虎。

发炮若雷,吐气如雨。旄旌指麾,进退应矩。  
百马齐辔,御由造父。休休六军,咸同斯武。  
兼涂星迈,亮兹行阻。行行日远,西背京许。  
游弗淹旬,遂届扬土。奔寇震惧,莫敢当御。  
权实竖子,备则亡虏。假气游魂,鱼鸟为伍。  
虏臣列将,怫郁充怒。淮泗肃清,奋扬微所。  
运德耀威,惟镇惟抚。反旆言归,告入皇祖。

诗歌给我们呈现了一幅战争画面,画中流露出作者想要建功立业,一统中国的抱负和雄心壮志。这首诗采用四言,语言简洁却铿锵有力,我们可以看到那种建安诗歌积极向上的风格。所以,当我们谈及建安文学时,曹睿不应该被忽视掉,但是他的存在是否会影响建安文学时间断限,我们将在后面探讨。

“七子”这一说法,最早在曹丕的《典论·论文》中就已经被提出:“鲁国孔融文举、广陵陈琳孔璋、山阳王粲仲宣、北海徐干伟长、陈留阮瑀元瑜、汝南应瑒德璉、东平刘楨公干,斯七子者”,并从文学的角度对他们进行了一一品评:

王粲长于辞赋,徐干时有齐气,然粲之匹也。如粲之初征、登楼、槐赋、征思,干之玄猿、漏卮、圆扇、橘赋,虽张、蔡不过也,然于他文未能称是。琳、瑀之章表书记,今之隽也。应瑒和而不壮;刘楨壮而不密。孔融体气高妙,有过人者;然不能持论,理不胜辞;至于杂以嘲戏;及其所善,扬、班俦也。

这“七子”的说法得到了普遍的承认,他们和“三曹”构成了建安时期文学的主力军,在当时的文学论坛中发挥了很大的作用。所以,我们可以根据这几位作家的作品出现的时间来确定建安文学的时间段。本文以陆侃如先生的《中古文学系年》为依据,对涉及到“四曹”和“七子”的作品产生年代作一简单梳理:

献帝初平元年(公元一九〇年):孔融作《告高密相立郑公乡教》、《缮治郑公宅教》、《答王修举孝廉让邴原教》、《重答王修》、《喻邴原举有道书》、《遣问邴原书》、《教高密令》及《告昌安县教》;曹操作《薤露行》

献帝初平三年(公元一九二年):曹操作《领衮州牧表》、《载损益表》

献帝初平四年(公元一九三年):王粲作《初征赋》

兴平二年(公元一九五年):曹操作《衮州牧上书》

建安元年(公元一九六年):孔融作《荐祢衡书》、《与曹公书荐边让》,曹操作《置屯田令》、《谢衮

费亭侯表》、《让还司空印绶表》、《上书让增封》，王粲作《赠士孙文始》

建安二年(公元一九七年):孔融作《马日磾不宜加礼议》

建安三年(公元一九八年):孔融作《与王朗书》、《张俭碑铭》，曹操作《与徐宣议刘矫下令》，王粲作《三辅论》、《赠文颖》

建安四年(公元一九九年):孔融作《肉刑议》，曹操作《蒿里行》、《与荀彧书》、《关中议》，陈琳作《武军赋》，王粲作《荆州文学记官志》

建安五年(公元二〇〇年):陈琳作《为袁绍檄豫州》

建安七年(公元二〇二年):曹丕作《蔡伯喈女赋》

建安八年(公元二〇三年):曹操作《败军令》、《论吏士行能令》、《修学令》、《上表请爵荀彧》、《与或书劝勿让》……

建安十六年(公元二一一年):王粲作《吊夷齐文》，曹丕作《感离赋》，曹植作《离思赋》、《述行赋》、《离友诗》

建安十七年(公元二一二年):曹操作《登台赋》，曹丕作《登台赋》、《寡妇赋》及《诗》王粲作《寡妇赋》，曹植作《登台赋》及《寡妇诗》或《赋》……

建安二十二年(公元二一七年):王粲卒，徐干卒，陈琳卒，应玚卒，刘桢卒。曹丕作《典论》、《与王朗书》，曹植作《王仲宣诔》……

明帝太和元年(公元二二七年):曹植作《慰情赋》及《社颂》……

太和六年(公元二三二年):曹植病卒……

青龙二年(公元二三四年):阮籍作《东平赋》及《亢父赋》……

景初三年(公元二三九年):曹睿卒

自此，开始进入正始时期。从上面可以了解

到，献帝初平元年时期，孔融就已经有大量作品，更为重要的是，曹操在这一年创作了《薤露行》。明代钟惺的《古诗归》称之为“汉末实录，真诗史也”：

惟汉廿二世，所任诚不良。

沐猴而冠带，知小而谋疆。

犹豫不敢断，因狩执君王。

白虹为贯日，己亦先受殃。

贼臣持国柄，杀主灭宇京。

荡覆帝基业，宗庙以燔丧。

播越西迁移，号泣而且行。

瞻彼洛城郭，微子为哀伤。

《薤露行》属于乐府《相和歌·相和曲》歌辞，“薤露”二字意谓人的生命就像薤上的露水，太阳一晒，极易干掉。清代沈德潜说：“借古乐府写时事，始于曹公。”曹操的诗，前人都人为具有慷慨悲凉的格调，敖器之曰：“魏武帝如幽燕老将，气韵沈雄。”(《敖陶孙诗评》)就以此诗而言，其风格古质朴茂，以高度概括的语言将数年以来的社会变革纳入这数十字之中，让我们深深地体会到了当时的实景。也正是这首代表着曹操诗歌风格以及建安文学特征的乐府诗，我们可以明确地判断出建安文学的上限(公元190年)。

关于其下限，笔者认为景初三年(公元239年)，因为从上面的文学系年表中可以看出，这时曹睿离世。他在建安文学的文坛中并不占有很高的地位，但是他的文学领导地位以及文学创作都是不可忽视的(上面已作简单介绍；陆侃如先生在《中古文学系年》中列举曹睿的作品多为政令类，本文不一一列出)，加之公元240年即是齐王芳正始元年，也就是文学上正始文学的开始，故将建安文学的下限定在公元239年也就正好使建安文学与正始文学相衔接。所以，笔者对于建安文学断限的看法是公元190-239年。

#### 注释及参考文献：

①据《晋书·卷五十一》载“挚虞，字仲洽，京兆长安人也。”“虞撰《文章志》四卷，注解《三辅决录》，又撰古文章，类聚区分为三十卷，名曰《流别集》，各为之论，辞理惬当，为世所重。”

②见钟嵘《诗品·序》，其曰：“降及建安，曹公父子，笃好斯文；平原兄弟，郁为文栋；刘桢、王粲，为其羽翼。次有攀龙托凤，自致于属车者，盖将百计。彬彬之盛，大备于时矣。”

③骆先生在该书第七十四页中讲到“东汉末的建安时代(196-220)，曹操实际掌握了朝政大权，魏都邺(在今河北临漳)不仅成为实际上的政治中心，也是当时文学活动的中心，所以通常魏晋文学是从建安时代开始算起的。”但是，他未对建安文学做出明确的界定。

④该书在第293页注释中提及“建安文学断限向有不同意见，上限有起于初平年间说，下限有黄初年间说。本书说法依据可参见罗宗强《魏晋南北朝文学思想史》，中华书局1996年版，第1页。”

[1]陆侃如，牟世金.文心雕龙译注[M].山东：齐鲁书社，1982:571.

[2]李景华.建安文学述评[M].北京：首都师范大学出版社，1994:3-4.



- [3]罗宗强.魏晋南北朝文学思想史[M].北京:中华书局,2006:1.  
 [4]袁行霈.中国文学史(第二版第二卷)[M].北京:高等教育出版社,2005:16.  
 [5]陆侃如.中古文学系年[M].北京:人民文学出版社,1998:299-528.  
 [6]安徽亳县《曹操集》译注小组.曹操集译注[M].北京:中华书局,1979.  
 [7]赵幼文.曹操集校注[M].北京:人民文学出版社,1982.  
 [8]魏宏灿.曹丕集校注[M].安徽:安徽大学出版社,2009.  
 [9]俞绍初.建安七子集[M].北京:中华书局,2005.

## My Opinion on the Time Span of “JIAN AN” Literature

CAI De-li

(Chinese Department, Zhangzhou Normal University, Zhangzhou, Fujian 363000)

**Abstract:** “JIAN AN” is the reign title of the LIU XIE, which is the last emperor of the Eastern Han Dynasty. The time span of “JIAN AN” is from A.D. 196 to A.D. 219. The meaning of it is disputed in the history of literature, and there isn't final conclusion. The author of this article summarizes many different opinions from other scholars and specialists, and comes up with his own viewpoint about the time span of literature, JIAN AN. We consider that the time span should be from A.D. 190 to A.D. 239.

**Key words:** Literature of JIAN AN; Time Span; “Three CAO”; “Seven Scholars”

(责任编辑:张俊之)

(上接6页)

### 注释及参考文献:

- ①J22/1580/b,表示:《全晋文》卷/页/栏。见严可均校辑《全上古三代秦汉三国六朝文·全晋文》,北京:中华书局1958年版。下同。  
 ②《墨池》指宋·朱长文的《墨池编》,清康熙二十卷本。  
 ③《要录》指唐·张彦远《法书要录》,清张海鹏辑《学津讨原》本,扬州:江苏广陵古籍刻印社影印,1990。  
 ④张溥本指明·张溥《汉魏六朝百三家集》之《王右军集》、《王大令集》,明崇祯本。

## The Modal Particle YE(也) in Miscellaneous Calligraphies of Wang xizhi(王羲之) and Wang xianzhi(王献之)

ZHANG Jun-zhi

(Xichang College, Xichang, Sichuan 615013;

School of Literature, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu 210097)

**Abstract:** YE(也) is one of the most popular modal particles in ancient Chinese. The Chinese Dictionary believes that some related words must be used with interrogative word YE(也), as in rhetorical and imperative sentences, but it is untrue in the miscellaneous calligraphies of Wang xizhi and Wang xianzhi.

**Key words:** YE(也); Interrogative Word; Miscellaneous Calligraphies of Wang xizhi and Wang xianzhi

(责任编辑:周锦鹤)