

学术期刊的评价机制研究*

梁 雁

(四川理工学院 学报编辑部, 四川 自贡 643000)

【摘 要】学术期刊评价对科技管理部门、文献信息机构、期刊编辑和科技工作者都有十分重要的意义。我国学术期刊评价机制现状是:评价主体多元化,强调整刊、忽略论文评价,评价体系各自为政、互不相容。应建立社会科学期刊和自然科学期刊分标准评价,主观评价与客观评价相统一,定性评价与定量评价相结合的评价机制。

【关键词】学术期刊;期刊评价;评价机制;评价体系

【中图分类号】G237.5 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2010)04-0070-03

学术期刊是发表科学研究成果的主要园地,是推进理论创新、知识创新的重要载体,是评价科研项目、成果、人才、机构等的必要依据,承担着知识积累、传播和创新的基础性作用。

一 学术期刊评价的意义

学术期刊是指刊载具有专业性、科学性、理论性学术文章并定期编辑出版的期刊^[1]。学术期刊与非学术性期刊最大的区别是,它所刊载的文章具有高度的专业性,这是学术期刊的根本特征,没有专业性就没有学术性,专业性在某种程度上决定了学术期刊的基本性质、功能和价值追求。

学术期刊评价通过量化分析学术期刊的增长规律和发展趋势,揭示学科文献数量在期刊中的分布规律,既有助于优化学术期刊的使用、为科学研究提供参考,又有助于提高学术期刊的内在质量,促进其健康成长和发展。

学术期刊评价无论是对文献信息机构和科技工作者,还是对期刊编辑和科技管理部门都具有十分重要的意义。

1.对科技管理部门而言,学术期刊评价有利于科学地进行学术评价,为学术成果的评定提供依据,同时也有利于国家对学术期刊的管理,因此学术期刊评价是科技管理部门提高管理水平的需要。

2.对文献信息机构而言,准确地把握各学科核心文献是科学管理的需要。研究和评价期刊质量,提高订刊的合理性与准确性,有重点选择专业核心文献,是文献信息机构提高管理水平的重要途径;了解各种期刊的特点与优缺点,掌握重要论文的出现规律与搜集途径,把握一批高质量的核心期刊,是文献信息机构有针对性做好信息检索和文献情报服务,提高信息检索和文献情报服务效率的重要环节。

3.对期刊编辑而言,学术期刊评价为期刊编辑提供了一个努力的方向。自己的期刊能否进入核心期刊行列,不仅关系到刊物能否再进一步提高稿件质量,而且关系到刊物的经济效益和社会效益。如果刊物没有进入核心期刊目录,不仅不能吸引新的作者群,而且原有的作者队伍也会慢慢丧失,可能面临稿源困难。

4.对科技工作者而言,写学术论文是具有目的性的,希望文章刊发后能产生一定的社会影响,并且对以后自己的职称晋升和待遇提高有一定的帮助;另一方面,面对庞大的信息流,重点选择阅读本专业的核心文献,就能基本掌握本专业的学科发展动态,起到事半功倍的效果。因此,学术期刊评价是科技工作者重点阅读和投稿的需要。

二 我国学术期刊评价机制的现状分析

学术期刊的评价问题是政府部门、学术界在学术成果鉴定、职称评聘、期刊评估等一系列问题上关注的焦点,无论是政府部门,还是专业学术期刊评价机构,以及高校、科研院所都在进行学术期刊评价,各评价体系侧重点不同、评价方法也不同,其评价机制呈现出以下特点:

1.学术期刊评价主体的多元化。政府部门从1992年至2003年先后进行了“优秀期刊”评选,“全国百家重点社会科学期刊”评选,“国家期刊奖”评选以及建设“中国期刊方阵”工程,选出“双效期刊”“双百期刊”“双奖期刊”“双高期刊”等;北京大学图书馆出版了《中文核心期刊要目总览》;中国科技信息研究所出版了中国科技期刊引证报告,建立了中国科技论文引文分析数据库(CSTPCD);南京大学出版了中文社会科学引文索引(CSSCI);中国社会科学院文献信息中心出版了中国人文社会科学核心期刊要览,建立了中国人文社会科学引文数据库

收稿日期:2010-08-10

*基金项目:全国高等学校文科学报研究会基金课题(2009C03);四川省教育厅科研项目(09SA163)。

作者简介:梁雁(1966—),女,四川自贡人,编辑,主要研究方向是编辑学、文献计量学的应用研究。

(CHSSCD);中国科学院文献情报中心出版了中国科学引文数据库来源期刊,建立了中国科学引文数据库(CSCD);清华大学轧钢和中国学术期刊(光盘版)电子杂志社出版了中国学术期刊综合引证报告,建立了中国引文数据库(CCD)等。政府部门、专业机构、高校、科研院所都成为了学术期刊的评价主体,呈现多元化状态。

2. 强调整刊评价,忽略论文评价。学术刊物是反映和发表作者就各种理论问题所做的具有创新意义的学术研究论文,学术评价理应是评价学术论文本身,而非刊载学术论文的期刊。以刊论文的方式只看到不同期刊整体质量上的差别,却忽略了同一种期刊所载论文质量之间的区别。不管是科研院所,还是企事业单位对学术成果的管理上往往都只是看论文是否发表在核心期刊上,忽视各种核心期刊差异性及其同一期刊上不同论文之间差别,这样的学术评价是不科学的,也不利于学术评价的可持续发展。

3. 评价体系各自为政,互不相容。国内对学术期刊评价尚无统一标准,不同地区和单位对学术期刊评价也千差万别。尽管国内外的期刊评价体系很多,可以给科研管理部门以更多的选择,但评价体系之间相互冲突、彼此矛盾,互不相容的现象较为严重。由于各评价体系的互不相容或互不涵盖,运用不同评价体系就会得出不同的评价结果,使得人们无法找到一个真正权威的学术期刊评价体系,各地区和单位也不知道该使用哪一种版本,有的单位干脆就自己综合各种体系,又新创自己的评价体系,造成了学术期刊评价的无序甚至混乱的状态。因此,只有充分地了解和准确地掌握学术期刊评价机制,才能提高学术期刊评价的准确性。

三 学术期刊的评价机制研究

学术期刊评价是一种高层次的学术规范,它对学术系统的运行起着关键性的控制和指挥的作用。评价机制的好与坏直接关系到评价结果的正误,评价机制的不健全和评价手段的简单化,造成评价结果的不客观、不合理。^[2]科学的评价机制对培养优秀的学术品德、营造良好的学术发展环境十分必要。

1. 社会科学期刊和自然科学期刊评价采用不同标准。由于社会科学与自然科学研究的规律和特点不同,社会科学期刊首先强调政治性,其次才是学术性与创新性。社会科学期刊的办刊方向必须与国家政治方向高度一致,学术论文也必须在过政治关的前提下,实行“百花齐放、百家争鸣”的方

针。可以说,政治标准就是社会科学期刊的生命,不符合政治标准的期刊是根本就不能生存的,更无从说起对期刊的质量进行评价;而自然科学期刊则强调专业性,在具有专业性的前提下,再考虑学术性和创新性。专业性是自然科学期刊的根本特征,没有专业性,就无学术性可言。因此,对于社会科学期刊和自然科学期刊的评价,其侧重点有所不同,应采用不同的标准进行评价。

2. 学术期刊评价的主观与客观的统一。主观评价是带有个人思想、个人感情色彩的评价,评价比较偏向个人意愿。客观评价是以事实数据为依据,做出比较公正的评价。学术期刊质量是由多重因素决定的,有主观因素,也有客观因素,即使客观因素基本相同的学术期刊,由于主观因素的不同,其学术质量也可能不尽相同。在学术期刊的评价过程中,首先要解决的问题就是学术期刊评价指标有哪些?针对社会科学和自然科学期刊的实际情况,分别选择哪些指标进行评价?在评价指标的选择过程中就明显地带有主观性,体现评价者的个人感情色彩和对评价指标的认识程度。此外,同行评议是学术期刊评价中大家所公认的方式,同行评议就是学科权威专家在对学科发展动态和学科发展趋势的把握基础上,对学术期刊性质和在学科的地位进行评价。同行评审结果则可能会受到人为因素的干扰,受到权威专家主观偏见的影响较大,这也是主观评价的一种表现。然而,如果只有主观评价,则评价的随意性就很大,不同评价主体,其评价结果就会千差万别。因此,学术期刊的评价还必须用事实数据说话,期刊的学术含量指标和被引指标就是典型的客观评价指标,如用影响因子表示学术期刊前两年发表的论文在评价当年被引用次数除以该期刊在两年内发表的论文总数,用于评价影响力和学术作用的大小等。只有主观评价与客观评价达到了高度地统一,其评价结果才能公正、准确。

3. 学术期刊的定性评价与定量评价相结合。定性评价是评价者根据其价值观与历史观对研究成果进行概括性、总体性的评价,是一种粗略的评价方式。定性评价是一种从对研究对象进行“质”或对类型方面来分析事物,描述事物的一般特点,揭示事物之间的相互关系的评价方法。学术期刊的定性指标包括权威机构或政府部门发布的定性评价体系(学术期刊的主办单位、主管单位、编委会组成、读者对象、期刊发行量、创刊时间、专业影响力、期刊品牌知名度等进行测评)、学术期刊的质量考

核指标(政治指标、学术指标、编辑出版指标、效益指标)和同行评议指标等。^[3]

定量评价是评价者根据数据对研究成果进行具体精细的评价,是一种精确的评价。定量评价可以使人们对研究对象的认识进一步精确化,以便更加科学地揭示规律,把握本质,理清关系,预测事物的发展趋势。学术期刊的定量指标则由期刊的学术含量指标(载文量、基金论文比、影响因子等)和期刊的被引定量指标(被索量、被摘量、被引量等)来体现。

一般说来,定量评价比定性评价更具体、更精确、更具操作性。定性评价是定量评价的基本前

提,没有定性的定量是一种盲目的、毫无价值的定量。没有定量的定性则是一种初步、表面、笼统、含糊的定性,定量可以使定性更加科学、准确,可以使定性得出广泛而深入的结论。^[4]

学术期刊评价就是把定性评价与定量评价相结合,对定性指标和定量指标分别赋予一定的权重,建立评价模型的过程。

四 结束语

学术期刊的评价是一项复杂的系统工程,这项工作的开展,只有在国家新闻出版总署及国家其他有关部门的部署和领导下来进行,才能达到评价体系的统一,才能确保评价的权威性和科学性。

注释及参考文献:

- [1]赵文义,杨琦.技学术期刊的基本属性分析[J].编辑学报,2007,6.
- [2]陶路.中国学术期刊综合评价系统与其他评价系统之比较[J].情报科学,2005,1.
- [3]盖红波.构建中国特色的学术期刊科学评价体系[J].情报学报,2006,6.
- [4]叶继元.学术期刊的定性定量评价[J].图书馆论坛,2006,6.

The study of Evaluation Mechanism for Academic Journals

LIANG Yan

(Editorial Department of the Journal of SUSE, Sichuan University of Science and Engineering, Zigong, Sichuan 643000)

Abstract: The evaluation of journals is quite significant for the science and technology management department, literature information agency, journal editors and technology workers. The evaluation mechanism of journals in China reveals a situation which can be concluded as follows, the diversification of evaluation subjects, the emphasis on the whole journal rather than the evaluation of articles, and the independent of the evaluation system. For the evaluation of journals, it is supposed to establish an evaluation mechanism which makes distinction between social and science journals on the evaluation standard, integrates the subjective and objective evaluation and combines the qualitative and quantitative evaluation.

Key words: Journals; Evaluation of Journals; Evaluation Mechanism; Evaluation System

(责任编辑:张俊之)