

# 吴晗先生对朱元璋加强专制主义中央集权的研究及其影响

常 成

(西北师范大学 文史学院,甘肃 兰州 730070)

**【摘 要】**吴晗先生对明史的研究硕果累累,其成果侧重于对朱元璋加强专制主义中央集权的措施及影响,尤其是对朱元璋加强中央绝对权威、对知识分子思想控制、巩固军权及评价朱元璋方面,更为细致入微。其成果对学术界产生了重大影响,在许多方面沿用至今。

**【关键词】**吴晗;朱元璋;专制主义;中央集权

**【中图分类号】**K248.1 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2009)03-0086-04

吴晗先生是著名的明史专家,在明史研究方面的突出贡献在于其对朱元璋的研究,以前后四个版本的《朱元璋传》最为著名。吴晗先生在明史研究其他方面也有卓越贡献,成果收入四卷本《吴晗史学论著选集》中,其成果重点在于对朱元璋专制主义中央集权研究,但先生生前并未对此做过系统的论述。笔者正是基于此点,综合分析吴晗先生的不同论述,力求总结出吴晗先生对朱元璋加强专制主义中央集权的研究成果,并分析他对后来学者所形成的影响,从中认识吴晗先生在明史研究中的地位与作用。

## 一 加强对官员的控制

明王朝建立以后,百废待兴。摆在朱元璋面前的问题就是如何巩固新生政权以及如何使这个新生政权蓬勃发展,欣欣向荣,并且世代为朱家子孙所有。这就涉及到了国家制定什么样的政策来有效地实行对全国的统治。吴晗先生深入分析了朱元璋的统治政策,发现朱元璋是靠绝对加强专制主义中央集权来达到这一目的的,他进一步指出:“专制独裁的君主,用以维护和巩固皇权的两套法宝。一是军队,二是官僚机构,用武力镇压,用公文统治,皇权假如是车子,军队和官僚是两个轮子,缺一不可”<sup>[1](P617)</sup>。

朱元璋制造胡惟庸案,废除丞相,加强皇帝的绝对权威。明朝的政治制度沿袭了元朝的体制,中央中书省权力极大,凡事必先“关白”丞相,然后奏闻皇帝。地方的行中书省是中书省的派出机构,总管一省的民政、军政和司法,也有很大的自主权。元代到了后期因为行省的权力过大,几乎到了中央无法控制的地步。朱元璋以元为鉴,大规模地对这项制度加以改革。于洪武十三年制造了胡惟庸案,以“谋不轨”的罪名杀左丞相胡惟庸,吴晗先生通过考证发现:朱元璋诛杀丞相的终极目的,不是当时

以及其后加给胡的种种罪名,而是在于“胡惟庸的本身品格,据明人诸书所记是一个枭獍阴险专权树党的人。以明太祖这样一个十足地自私惨刻的怪杰自然是不能相处在一起。一方面深虑身后子懦孙弱,生怕和他自己并肩起事的一般功臣宿将不受制权,因示意廷臣,有主张地施行了一系列的大屠杀。”<sup>[2](P477)</sup>“杀胡惟庸是为了独揽政权”<sup>[3](P252)</sup>。皇权与相权的冲突使皇帝暴力解决了这场冲突,丞相被满门抄斩,许多元勋被杀。但如何避免相权威胁皇权、保证皇权的绝对权威?朱元璋又借胡惟庸案趁机废除了丞相制度,由六部分掌中书省的部分职权,将权力大大集中于自己手中。“在这新的统治机构下,六部府院直接隶属于皇帝,皇帝不但是帝国的首领,而且是这个机构的负责人和执行人,历史上的君权和相权到此合一了,皇帝兼理宰相职务,皇权由之达于极峰”<sup>[1](P637)</sup>。

以“空印案”和“郭桓案”为契机,朱元璋大力肃清贪污、整顿吏治。朱元璋出身民间,对元朝官员贪赃枉法、鱼肉百姓的恶行有着切身体会,深知贪官污吏对朝廷的危害,在其即位后即采取了严厉的措施惩治贪污。其律令具体规定官吏贪污银子六十两以上者即枭首示众,并剥皮示众。“府、州、县、卫之左立一庙,以祀土地,为剥皮之场,名曰皮场庙。官府公座旁,各悬一剥皮实革之袋,使之触目惊心。”<sup>[4](卷74,《刑法志·皮场庙》)</sup>洪武十五年(1382年)的空印案和洪武十八年(1385年)的郭桓案就是这样的背景下发生的。空印案和郭桓案都是朱元璋惩治腐败的案件,吴晗先生一方面认为“官吏贪横,无止境的剥削,也就不能不迫使饥寒交迫的人民起而反抗。‘官逼民反’从进入封建社会以来,数以百计的农民起义,官吏的贪污剥削是其原因之一”<sup>[3](P256)</sup>这是朱元璋用极其严厉的手段,全面地大规模无情打击惩处的原因。但是朱元璋的这种铁腕手段却使

元朝留下来的官吏积弊得到了彻底的肃清。“洪武一朝,政虐于上,民安于下,恐怖政治的作用,就肃清贪污这一点说,是非常成功的,后来的仁、宣之治,就是这时代打的基础。”<sup>[5](P188)</sup>吴晗先生把朱元璋的整顿吏治与“仁宣之治”相连足见其历史作用。

清除了文职权臣,整顿了吏治之后,朱元璋又通过“蓝玉案”诛杀武职悍将。洪武二十六年(1393年),锦衣卫指挥使告蓝玉谋反。说他和景川侯黄震等公侯打算在朱元璋出去藉田时起事。朱元璋趁机将其逮捕,“磔于市,夷三族”受到牵连被杀的官员达一万五千人。“这一案把军中勇武刚强之士杀个干净。”<sup>[3](P253)</sup>

## 二 对知识分子的清洗

为了达到对官僚思想上的控制,朱元璋加强对旧知识分子的改造,大兴“文字狱”。朱元璋马上得来天下靠的是武将,但是如何统治这个天下却非武将的能力所能及。大明王朝的官僚机构要充满生机与活力,不得不依靠广大的知识分子作支撑。朱元璋向来就重视儒生的作用,积极吸纳儒生为其服务,但在明朝建国伊始,儒生对新朝的态度各异:有的积极为新生的明王朝服务,决心与明王朝合作,升官发财,光宗耀祖;有的拒绝与明王朝合作,他们要么躲到深山老林里不肯出来,要么公然反抗。对于坚决反抗者朱元璋一般会处以死刑,对于不肯合作的文人们,他制定了一条特别的法律“率土之滨,莫非王臣,寰中士大夫不为君用,是自外其教者,诛其身而没其家,不为之过。”<sup>[6](卷94,《刑法志》)</sup>朱元璋一方面重视文人儒士,另一方面又猜忌他们,尤其是部分士大夫不和他合作的敌对行为,加深了他的这种猜忌,加上武将们的不满与挑拨,于是形成了洪武时期的文字狱。所谓的“文字狱”就是细节上进行挑剔,吹毛求疵,编造莫须有的罪名,迫害作者。<sup>[7](P103)</sup>对于朱元璋为什么要采取文字狱这种极端的手段对付知识分子。吴晗先生最先从心理学方面去分析这一问题。他认为:“对文字的许多禁忌,是朱元璋自卑心理的一方面”<sup>[3](P269)</sup>。而这种自卑的心理,又会在一下的情况下表现为自尊。朱元璋总会在平日里说一些“朕本淮右布衣”或“起自田亩”,“出身寒微”靠的是个人能力赤手空拳打出了大明的天下,把自己又比作汉高祖刘邦。吴晗先生认为“这两种不同的心理,看来是矛盾的,其实质却是一致的”<sup>[3](P269)</sup>。

为了给帝国的官僚机构输入新鲜的血液,朱元璋注重学校教育和科举考试。建国之初,朱元璋曾大肆搜罗人才,也曾大开杀戒,制造文字狱大案,从

身心到肉体上处罚其中的捣乱分子。但是如何继续培养人才,如何为大明王朝的统治机构中输入新鲜的血液,却非简单的杀戮所能解决的问题。为此朱元璋决定培养新兴的人才,他因此大力兴办学校,积极倡导科举。使有明一朝,学校达到了完备的水平。科举也成为选拔人才的最重要的手段。吴晗先生在《明初的学校》一文中,对明朝初年的学校作了详尽的论述。他首先分析了朱元璋治国必须得用文臣,“结论是要治国必需建立一个得心应手的御用的官僚机构。而官僚必得用文人”<sup>[8](P531)</sup>。这就出现从哪儿找文臣的问题。他接着分析了当时可用的文人,得出的结论是“旧的人才不够用,只好想办法培养新的了。”<sup>[8](P533)</sup>所以朱元璋大力兴办学校,学校成为培养官僚的主要场所。洪武时期学校兴盛但之后学校日渐衰落,所以“研究明代学校和政治的关系,洪武一朝是最有代表性的时期”<sup>[8](P534)</sup>。明朝中央的学校称为国子监,国子监的学生结业后可以参加科举,也可以直接任官。除国子监外,明朝官僚另外一个来源便是科举制度。参加科举考试的考生是府、州、县学的生员(通称秀才)。但是从国子监到社学,必读、必考的书,是明太祖亲自撰写的《大诰》,以绝对保证学生们思想的高度统一。“目的性是很清楚的,从这些机构中培养大量的中小地主,富农出身的年青一代,作为官僚机构的后备力量”<sup>[3](P190)</sup>。科举考试专用《四书》、《五经》出题。这些在学校里受过专门训练,然后在科举这种国家统一性条件下选拔出来的官员,当然就会变成王朝统治的忠实的支持者。

## 三 加强对军权的控制和军制改革

为了维护国家统一,社会的安定,除了要有一套行政体制完备,高效的办事机构外,还需要有国家暴力机关的支撑。在古代社会,国家的暴力机关主要是军队,而军队如何建置才能使其既能完成其使命又不会给国家造成巨大的经济负担便成为重要问题。吴晗先生通过研究发现,朱元璋主要是靠卫所制度来解决的。另外锦衣卫作为京师特殊的卫所,在明朝发挥了特殊作用。

朱元璋在起义过程中,依照元朝的体制建立统军元帅府,后改为大都督府。胡惟庸案后,为了加强中央集权,朱元璋撤销了“节制中外诸军事”的大都督府,分设中、左、右、前、后五军都督府。其权利也大大缩小,只是掌管军队的管理事务,没有选任升迁军官和调动军队的权力。而将人事调遣、政令发布归之于兵部,但兵部尚书却无权了解全国军队和马匹的具体数目。最终的决策权则在于皇帝,凡

遇战争由天子命帅出征,兵部签发“出兵之令”调兵出征,而战事完毕则大将回家,军队回卫。在这种制度下,吴晗先生指出“唐宋以来的悍将跋扈、骄兵叛变的弊漏,在这种制度下完全根绝了”<sup>[1](P631)</sup>。

为了使臣下对他绝对忠诚和他对臣下深入了解,朱元璋往往派人用特务手段侦察臣僚私下的言论行为,构筑明朝特殊的统治手段——特务网,特务网主要是由检校和锦衣卫组成。对于锦衣卫设立的原因,吴晗先生认为“为着要使自己安心,要替儿孙斩除荆棘,便不惜用一切可能的残酷手段,大兴胡蓝党案,屠杀功臣,又用整顿吏治,治乱国用重刑的口实,把中外官吏地主豪绅也着实淘汰一下,锦衣卫的创立和授权,便发挥了这个作用”<sup>[9](P496)</sup>。

#### 四 吴晗先生对朱元璋的评价及其影响

朱元璋通过各种手段使专制主义中央集权的发展在当时达到极峰。应该如何认识这种皇权空前的强化,吴晗先生指出,朱元璋“把所有权力都集中在皇帝手上,六部、府、院直接隶属于皇帝,不但官僚机构更加完备了,效率提高了,皇帝的威权也大大提高了、发展了。同时,全国统一的基础,也比过去时代更加牢固了,坚强了、扩大了。在整个历史发展来说,从统一国家的逐步巩固来说,这是一个不可低估的进步。在这个进步的过程中,朱元璋是起了积极作用的。”<sup>[3](P161)</sup>在文革结束后,学术的发展走上了正常的轨道,学者们对朱元璋加强专制主义中央集权的影响进行了深入的思考和理性的反思,成果菲然,但从中我们可以明晰地感受到吴晗先生的影响。

有些学者对朱元璋强化的专制主义中央集权完全持否定态度。王鸿江认为:“无限扩大皇帝个人权力则从来都是惰性力,其反动性随着封建制度腐朽日益突出起来,朱元璋强化皇权,决不是什么一大进步,而是对历史的反动。”<sup>[10]</sup>曾唯一从集权所带来的后果方面分析,认为明初的集权消极影响持续于整个明代中后期:“首先,高度集权中央,特别是废相定制,为后世空前严重的宦官专权提供了条件,为明中期的内阁纷争提供了机会。其次,极大削弱了明朝的政权支柱,并为后世宦官——特务政治的畸形发展提供了条件,使腐败的封建政治更加腐败”<sup>[11]</sup>。汪澎澜、杨玉洪认为明朝专制主义中央集权的负面作用有“抑制了封建国家政府行政行为潜力的充分发挥,抑制了人的个性发展,从而导致封建统治自盛转衰,社会发展停滞不前”<sup>[12]</sup>。

另外一些学者则是从当时的历史条件出发,以更加理性的态度去认识明初的专制主义中央集权。郭厚安首先分析明代专制主义中央集权强化的原因是“在于镇压人民的反抗,强制他们为地主阶级及其国家提供地租、赋税和徭役”<sup>[13]</sup>。他认识到了明初集权所带来的严重后果,但他也从历史发展的趋势分析,认为“明初专制主义中央集权的强化带来的严重的恶果,但就明初的具体情况而言,仍应给以适当肯定”<sup>[13]</sup>。陈世昭从正反两方面来分析认为“朱元璋的集权政治,一方面,对当时恢复社会经济、澄清吏治,巩固多民族国家的统一,起了一定的积极作用;但另一方面,消极作用又大于这种积极作用,因其后果是加强了对人民的统治”<sup>[14]</sup>。吴祥安先分析了明初君权无限膨胀所带来的严重后果,但同进也认识到“在当时特定的历史条件下,由于政权、军权的集中,因而明政府对官吏的控制及军事力量均得到加强,这对于克服元末腐朽统治所造成的社会紊乱局面,恢复经济、整顿吏治、抵御倭寇侵扰等也一度起到了积极作用”<sup>[15]</sup>。

回过头来再看看吴晗先生的论著,吴晗先生生前并没有对明初专制主义中央集权作过系统的评述,他对集权一定程度上的肯定是从“整个历史发展和统一国家巩固方面来说的”,他也并没有否认专制主义中央集权带来的消极后果。而后世学者经过文革的洗礼,再次反思朱元璋的集权所带来的后果时,其所持有的观点跟吴晗先生的又是多么的相似。吴晗先生的观点、学术界的争鸣,同时反映到了学者的著作之中,在80年代以后出现的有关明史的著作里头,其关于专制主义中央集权的论述与吴晗先生有着惊人的相似之处。现举具有代表性的著作,列表予以说明(见下页)。

对于吴晗先生的论著,也有部分学者断章取义,吹毛求疵,抓住个别用词或局部的论述而肆意攻击。但是“任何一个历史人物的思想都不可能超越他所处的时代,吴晗先生学术思想的发展也是这样。任何一位史学家都不可能生活在真空之中,吴晗先生对朱元璋研究的曲折演变过程,不但是他个人学术思想发展轨迹的体现,也是当时社会现实与学术研究现状的真实反映。”<sup>[20]</sup>吴晗先生虽然已离我们远去,但他学术研究的成果,犹如黑夜里的一盏明灯,为后人的前进指明了方向,引领我们继续向前发展。作为后世的学者,更应该学习吴晗先生尊重史实、精深考证、严谨研究的治学风格与不屈不挠、勇于探索、追求完美的治学精神,以期在明史研究中走得更深更远。

	诛杀开国将相的原因	惩处贪污弊政的影响	加强中央集权的意义
中国通史 <sup>[16]</sup>	以前所未有的猛政,刻意诛杀文武名臣,以确保新建的明朝和独尊的皇室 <sup>[16](P21)</sup> 。	明太祖严惩贪污,被治罪的各级官吏多至数万,虽施政不免严酷,但元末官场积久的贪风由此而得到抑制,作用还是积极的 <sup>[16](P23)</sup> 。	使朝廷军政大权更加集中于皇帝,地方军政也更集中于朝廷,从而建起一套皇室专权的统治制度 <sup>[16](P23)</sup> 。
中国史稿 <sup>[17]</sup>	面对一大批元功宿将,能否驾驭,他(朱元璋)显然表示了很大的担心……为明王朝的久安长治……毫不留情地铲除隐患 <sup>[17](P47)</sup> 。	手段未免有些残酷,但洪武朝的确是吏治清肃 <sup>[17](P79)</sup> 。	这样,明太祖便达到了“收天下之权以归一人”和“政皆独断”的高度集权的目的 <sup>[17](P18)</sup> 。
明史 <sup>[18]</sup>	现在新的王朝已经比较巩固,外部敌人已经没有力量与他抗衡,而新王朝内部公侯将相的权势,却使朱元璋放心不下,怀疑他们来抢夺皇帝宝座 <sup>[18](P98)</sup> 。	朱元璋整顿史治,确也起到了一些作用,同元末听任贪官污吏横行的局面相比有所改变,一些中央和地方官员经元末动荡以后,在安定社会,组织生产方面却做出了一定的成绩 <sup>[18](P93)</sup> 。	朱元璋对中央和地方行政机构的改革,尤其是中书省和丞相制度的废除,是我国封建社会政治制度史上重要事件,使皇帝拥有更多的权力,成了真正的封建国家的最高独裁者 <sup>[18](P83)</sup> 。
中国明代政治史 <sup>[19]</sup>	明代开国功臣多恃功自傲,专权擅政,僭越礼法,甚至纵容子侄、庄奴,杀人夺田接受投献,……与朱元璋既定政策发生了一定程度的冲突 <sup>[19]</sup> 。	在元代末年政治混乱、法纪纵弛之后,朱元璋以重典驭下和重绳赃吏的作法,扭转了官场的颓废之风,整肃了一代吏法 <sup>[19](P32)</sup> 。	朱元璋的废相,对此结构作了一大变更,行政执行权归属六部,决策权则全部收归皇帝手中,因而,皇帝的权力大加强 <sup>[19](P24)</sup> 。

#### 注释及参考文献:

- [1]吴晗,朱元璋的统治术[A].吴晗史学论著选集(卷二)[C].北京:人民出版社,1984.
- [2]吴晗,胡惟庸党案考[A].吴晗史学论著选集(卷一)[C].北京:人民出版社,1984.
- [3]吴晗.朱元璋传[M].北京:三联书店,1965.
- [4]王圻.稗史汇编[M].北京:北京出版社,1993
- [5]吴晗.朱元璋传(1944版)[A].吴晗史学论著选集(卷四)[C].北京:人民出版社,1984.
- [6][清]张廷玉.明史[M].北京:中华书局,1974.
- [7]汤纲,南炳文.明史[M].上海:上海人民出版社,1985.
- [8]吴晗.明初的学校[A].吴晗史学论著选集(卷二)[C].北京:人民出版社,1984.
- [9]吴晗.明代的锦衣卫和东西厂[A].吴晗史学论著选集(卷一)[C].北京:人民出版社,1984.
- [10]王鸿江.论明初皇权专制的加强[J].南开学报,1981,1.
- [11]曾唯一.朱元璋的集权与明中后期的政治腐败[J].四川师院学报,1985,3.
- [12]汪澎澜,杨玉洪.明朝专制主义中央集权政治浅析[J].松辽学刊(社会科学版),1999,5.
- [13]郭厚安.关于明代专制主义中央集权高度强化的问题[J].西北师大学报,1983,4.
- [14]陈世昭.朱元璋集权政治的历史作用之我见[J].武汉师范学院学报(哲学社会科学版),1984,1.
- [15]吴祥安.关于朱元璋集权的若干思考[J].学术界,1995,5.
- [16]蔡美彪等.中国通史(第八册)[M].北京:人民出版社,1993.
- [17]刘重日等.中国史稿(第六册)[M].北京:人民出版社,1987.
- [18]汤纲、南炳文.明史[M].上海:上海人民出版社,1985.
- [19]毛佩奇,张自成.中国明代政治史[M].北京:人民出版社,1994.
- [20]田澍,刘宝石.吴晗先生和他的朱元璋传记[J].西北师范大学学报(社会科学版),2007,1.

一切权利、利益,还有沦为外邦人的奴隶甚至被杀死的危险。而城邦的奴隶永远是奴隶,城邦的存亡对他们来说几乎没有影响。所以,公民为了保卫自身利益而必须保证城邦的安全。这种责任感,是公民和奴隶的明显不同。

古典市民社会理论虽然是古希腊罗马时期思想家们关于政治共同体、政治社会和公民的思考,

但因为它开了市民社会理论的先河,奠定了市民社会理论的基础,设计了市民社会理论的框架,所以直接或间接影响了后世十几个世纪的思想家以至当今人们对市民社会的思考和研究。因此,对古典市民社会理论的研究和分析对于我们在党和政府的领导下构建社会主义和谐社会具有一定的借鉴意义。

#### 注释及参考文献:

- [1]戴维·米勒等.布莱克维尔政治学百科全书[M].中国政法大学出版社,1992:125-126.
- [2]David L. Sills International encyclopedia of the social sciences, Vol.15, 16and17, et. The Macmillan company & the Free Press, New York, 1968:201.
- [3]乔治·霍兰·萨拜因.政治学说史(上册)[M].北京:商务印书馆,1986:199-214.
- [4][5][10] 亚里士多德.政治学[M].吴寿彭译.北京:商务印书馆,1983:113, 140, 118-119.
- [6] 汪晖,陈燕谷.文化与公共性[M].北京:三联书店,1998:65.
- [7] Ehrenberg, John. Civil Society: The Critical History of an Idea[M]. New York: New York University Press, 1999:22-26.
- [8] 邓正来.国家与市民社会[M].北京:三联书店,1998:54.
- [9] 弗里德里希·沃特金斯.西方政治传统[M].黄辉等译.长春:吉林人民出版社,2001:2-3.

## An Analysis of the Characteristics of Classical Civil Society

ZHANG Lu-ping, LI Pei-xin

(School of Politics and Administration, Lanzhou University, Lanzhou, Gansu 730000)

**Abstract:** "Civil society" is a concept with a long history. The theory of classical civil society was created and primarily developed by Aristotle and Cicero, reflecting the civic life in the period of ancient Greek and Roman which implemented republican system. At the same time, it affected the later thinkers' and scholars' understanding and grasping of the concept. This paper attempts to discuss and grasp the characteristics of classical civil society from Aristotle and Cicero's theory of civil society.

**Key words:** Classical Civil Society; Aristotle; Cicero; Characteristic

(责任编辑:李 进)

(上接89页)

## Mr. Wuhan's Study on Zhu Yuanzhang's Absolutistic Power Centralization and Its Influence

CHANG Cheng

(Literature and History Department, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070)

**Abstract:** Mr. Wuhan is fruitful in the study of the history of the Ming Dynasty. The main part of his study is laid on Zhu Yuanzhang's absolutistic power centralization and its influence, especially, on the strengthening of the absolute central authority, the control of the intellectuals' ideology and the strengthening of the military leadership and on the comment of Zhu. His fruits have produced much influence in the academic circle and many aspects of his study have been used.

**Key words:** Wuhan; Zhu Yuanzhang; Absolutism; Power Centralization

(责任编辑:李 进)