

从胡适的思想解析新文化运动的基本属性

谢 华,王丽丹

(西昌学院 社科系,四川 西昌 615013)

【摘 要】新文化运动是我国近代史上一次文化的结构性变革,对我国文化发展产生了深远的影响。运动首次运用全新的视角,重新评估中国文化,试图在西学与中学的相互关系中构建崭新的伦理觉悟。但是,中国文化的发展却不可能是简单的中西互换,而必须尊重文化的差异与传承,在差异中寻求传统文化的创造性转变。本文试图从胡适先生的思想中寻求这种转换的证据以及方法。

【关键词】胡适;传统;差异;转换

【中图分类号】K261.1 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2009)03-0079-03

一 新文化运动与胡适

新文化运动是我国近代史上一次十分重要的文化启蒙运动。^①它高举民主与科学两面旗帜,在沉闷黑暗的中国大地上敲响了一声思想的春雷。新文化运动使很多鲜活的新思想、新潮流在中国的大地上迅速流动起来。它的直接结果是启蒙思想和马克思主义的传播,进而导致了“五四”爱国运动的爆发;从更深的层次来说,新文化运动的影响更加深远。它不仅给当时广大知识分子提供了斗争工具,更重要的是,它带来了一种或几种全新的世界观及思考方法,对中国文化的发展以及革命斗争起到了难以忽视的撼动作用。

在新文化运动过去了九十多年后的今天,这场文化风暴究竟给我们留下了什么?在整个社会主义现代化建设飞速发展的今天,我们还有没有必要回到历史的橱窗中重新审视这次中华文化的结构性变革?其实答案非常简单,略去一些细枝末节的问题不谈,光看新文化运动中曾经举起的两面大旗,就足以化解一切困扰。民主与科学,这两大武器不仅是苦难中祖国的呼求,更是在崛起的过程中不可或缺的支撑性力量。民主是社会主义的内在属性和本质要求,而科学则是现代化建设、可持续发展的强大助力。也许李泽厚先生的一段话道出了“五四新文化”运动的心声:“‘四人帮’倒台后,‘人的发现’,‘人的觉醒’,‘人的哲学’的呐喊又声震一时。五四的启蒙要求、科学与民主,人性和真理,似乎仍然具有那么大的吸引力而重新被人发现和呼吁,‘拿来主义’甚至‘全盘西化’又一次被提出来。这不是滑稽悲哀的历史恶作剧么?绕了一个圈,过了七十年,提出同样的课题?”^②是的,就是这个不经意的恶作剧困扰了整个近现代中国,直至今日仍然是一个有待完善的问题。正是因为这个历史性的课题,使得新文化运动

不单单是故纸堆中的陈列品,更是需要认真细致品尝、回味的全新课题。对于处在改革关键时期的中国,有太多的经验教训值得借鉴。

提到新文化运动,有一个人的名字必然不能被忽略。他是我国近代著名的学者,也是不多的几个学贯中西的文化巨子。他参加并领导了新文化运动,更是借这次运动确立了自己在在中国思想界的地位,这个人就是胡适。也许有人怀疑胡适能否代表新文化运动的精髓,毕竟相对于摧枯拉朽的一场思想洪流,胡适略带文雅的“自由主义”显得有些中庸。由于意识形态和历史因素的影响,新中国成立以来,思想界对胡适先生的评价长期带有一种成见。在改革开放的今天,在强调实事求是和思想解放的背景下,作者选择胡适有充分的理由。

胡适早年赴美留学,受到系统的西方哲学教育。二十六岁时在《新青年》首倡白话文学,同年归国任北大教授,积极参加和领导了他视为使命的新文化启蒙运动,“暴得大名”并终身显赫。所以就资格来说,胡适先生是这项运动的元老级人物。相对于这些头衔,更重要的还在其思想的代表性。固然,胡适先生的思想与当时其他的几位新文化领袖呈现出很大的差别:他没有陈独秀先生那种毅然与旧文化决裂的彻底性,同样也缺乏鲁迅先生那种陷于人性、理性、政治之间略带迷茫但却蕴含深刻洞察力的想法。^③但是,他却具有文化运动最需要的一种品质“包容性”。不可否认胡适曾经说过一些言辞激烈的话语,但我们不能以点概面。总的来看,胡适的思想具有相当的包容性而这种包容似乎更能帮助我们理清一阵喧闹的文化洪流后究竟留下了哪些肥沃的土壤。因此,对胡适先生思想的探讨,也许能够帮助我们发现一个相对真实的新文化运动,发现这种新文化所具有的独特灵魂。

二 胡适思想的根本性内容与中国文化的同根性

(一) 胡适的基本思想

胡适的思想体系十分的庞杂,但是纵观其思想的各个部分,实际上都贯穿着一种新的态度,用他自己的话说就是“新思潮的根本意义只是一种新的态度。这种新态度可以叫做‘评判的态度’……尼采说,现今时代是一个‘重新估定一切价值’的时代。‘重新估定一切价值’八个字便是评判的态度的最好解释。”^④胡适强烈的要求“重新估定一切”,而估定这一切的工具即是他积极倡导的科学方法,即杜威“实用主义”与中国古乾嘉考据学派的结合品——中国化的“试验主义”。对自己的实验主义,胡适曾作出过说明,并概括为所谓的“十字真言”“大胆的假设,小心的求证”,“实验主义是一种研究问题的方法。他的方法是:细心搜求事实,大胆提出假设,再细心求实证。”^⑤胡适还积极为这种实验主义寻找中国化根茎:

“……我想上文举例很可以使读者懂得清代学者的治学方法了。他们用的方法,总括起来,只是两点:(1)大胆的假设;(2)小心的求证。假设不大胆,不能有新发明;证据不充足,不能使人信仰。”^⑥

虽然胡适自称为杜威的门徒,也竭力介绍了很多杜威的作品和论文集,但客观的来讲,他并不是真正完全理解这些内容。相对于杜威的“真理论”,胡适变化后的十字真言却是在中国学术界留下了很深的痕迹。甚至当时“新儒学派”的熊十力也认为:“在五四运动前后,适之提倡科学方法,此甚紧要。”^⑦

为什么会出现胡适“科学方法”大行其道的局面?其实除去时运、机遇等一些偶然因素,实验主义的流行还有一个更深层次的原因:即实验主义所提倡的“大胆的假设,小心的求证”在本质上切合了中国哲学所固有的经验性和行动性内涵,与中国哲学的根源巧妙的融合在一起。^⑧当时传入中国的西方哲学数不胜数,更有被视为西方现代哲学大师的罗素。但它们并没有获得实验主义广为流传的命运,大多是喧闹一时,无人问津。问题的根本就在于它们更多的带有西方哲学所固有的抽象性和思辨性色彩,这与中国哲学所强调的行动性格格不入,其反响冷淡可以预料。

白话文运动的第一炮,就是1916年胡适从美国寄回的《文学改良刍议》所提出的八项主张,即“第一、须言之有物;第二、不模仿古人;第三、须讲求文法;第四、不作无病呻吟;第五、务去滥调套语;第六、不用典;第七、不讲对仗;第八、不避俗字俗语。”在今天看来,这八项主张平淡无奇,但是在当时的中国却是产生了飓风般的效应,尤其是它的倡

导者还是个名不见经传的年轻人。顶着咒骂、嘲笑之风,胡适坚持倡导并积极用白话文创作,虽然不甚成功,却是为中国文学走出了一条新路。正如李泽厚先生所说:“胡适是开风气者。开风气者经常自己不成功,肤浅浮泛,却具有思想史上的意义。”^⑨

胡适思想的第二个重要方面,则是他在整理国故这一工作上对当时学术界的空前冲击。什么是“国故”?简言之,就是封建旧文化的物质载体,这其中又以四书五经为核心的孔孟程朱之学为主体。新文化运动要打倒旧文化,要重塑中国人的伦理精神,就必须打倒这些国故头上的光环,用胡适的话说,就是要还它一个本来面目。

在新文化运动的冲击下,很多旧的保守份子打着“保护国粹”的旗号,反对新文化运动,重唱“中体西用”的老调。由于背负继承传统的光环,这种思潮很能迷惑大众。针对这些所谓的“国粹党”,胡适在《新思潮的意义》一文中表明了自己的态度:“现在有许多人自己不懂得国粹是什么东西,却偏要高谈保护国粹。林琴南先生做文章论古文之不当废,他说,‘吾知其理而不能言其所以然’!现在许多‘国粹党’,有几个人不是这样糊涂懵懂的?这种人何谈国粹?若要知道什么是国粹,什么是国渣,先需要用评判的态度,科学的精神,去做一番整理国故的工夫”。^⑩就是在这种介乎于斗争的形式下,胡适开始了自己整理国故之路。

胡适在整理国故上的贡献,主要是他1919年2月出版的《中国哲学史大纲》上卷和以《红楼梦考证》为代表的一系列历史考证和研究论著文章,其中又以《中国哲学史大纲》(上)尤为重要。

《中国哲学史大纲》的重要性不在于其学术的精深,虽然这一点它做得很好。它的真正精华在于引入了西方哲学研究模式,第一次突破了千百年来中国传统的历史和思想史的原有观念、标准、规则和通则,几乎确定了新式研究的“典范”。这个“典范”的确立不仅是学术性的变革,更是思想性变革,它为众多后继者指明了应走的正确道路。因而,它与白话文运动在文学形式上所发动的冲击一样,起到了典范意义和前驱的作用。即使经过时间的洗礼,胡适的这种贡献仍然被今天的学术界承认。

(二) 胡适思想的中国化根基

通过了解胡适主要思想的发展脉络后,我们可以发现一个比较显著的特点:即他的思想在无形中吸收了大量的中国文化因素。我们甚至可以说,中国文化和西方文化,在胡适的思想体系中占有同等重要的地位,这也是胡适成功的重要因素,因为他

兼顾了文化的两个方面,即传承性与创新性。

胡适的指导思想是科学方法,这与中国传统哲学思想一脉相承,但又融进了西方“实用主义”的新鲜血液。白话文运动和整理国故,是在一定程度上解除封建宗法思想对中国文化的压抑与束缚,还原它的本来面目,也是对中国文化的创新性发展。由此可以看出西学与中学在胡适的思想体系中产生了一种良性的“化学反应”,完成了比较成熟的转化与融合。承认这一点非常重要,它为我们探究中西文化这一历史性课题树立了比较有效的典范,也是研究新文化运动性质中不可缺少的重要部分。

三 一场全面启蒙运动中焕发的民族文化灵魂

我们了解胡适思想的主要特点后,再回过头来从宏观上审视新文化运动的性质。新文化运动是一场文化、伦理领域的思想启蒙运动,它从西方先进的哲学、伦理、政治思想的全新视角对中国传统文化进行了审视和评估。但是,在这场运动中,我们却不能忽视中国传统文化的作用。相反,我们必须正视它,了解它,最后融汇它。这不是重弹“中体西用”的老调。因为中国文化决不能固守传统,我们必须运用全新思维进行思考。这种扬弃是符合马克思主义哲学要求的,也是事物前进的正确方

向。胡适“暴得大名”并显赫终身,正是他对新文化运动的这一性质有着自己的体会:

“慢慢地,静悄悄地,但也很显然地,中国的文化复兴变成了一种实在。此一重生的产物带有可疑的西方的外貌。但是,刮掉其表面,你便会发现,它的构成要素本质上是中国的根柢,因大量的风化与腐蚀才使得重要处更加清楚——由于接触新世界的科学与民主的文明,使中国的人文主义与理性复活起来。”

“了解了实际问题所在,然后再去借鉴别人的理论、学说,找出解决问题的方法。在研究问题和借鉴他人的理论、学说过程中,都必须充分总结自己的固有文化遗产,确实了解自己的前进基地。只有在这个基础上,才可能真正的建设起中国的新文化。”

胡适的这个纲领基本上是比较贴切的,更可贵的是它经过了胡适自己亲身实践,并取得一定程度上的成功。不管新文化运动喊出了多么激烈的言辞,新文化运动的本质属性不是中学与西学两者之间强势吞并弱势,不是像表面所说的那样抛弃传统,而是要使传统作“某种转换性的改造”,在中西两大文化的碰撞中寻找文明的新方向。毕竟,真正的传统是已经积淀在人们的行为模式、思想方法、情感态度中的文化心理结构。抛开这一切,而强加一种毫无关系的觉悟,那只能难以实现,也不可能达到“最后觉悟”的目标。

注释及参考文献:

- ① 关于新文化运动,学术界有文艺复兴和启蒙运动两种参照,本文取启蒙一说。
- ② 《启蒙与救亡的双重变奏》,见李泽厚《中国现代思想史》。
- ③ 关于三者的思想异同,可参照李泽厚先生的《胡适 陈独秀 鲁迅》一文。
- ④ 《胡适文存》第一集,卷四,第728页。
- ⑤ 《胡适文存·我的歧路》第二集卷三,第99页。
- ⑥ 《胡适文存·清代学者的治学方法》卷二,第575页。
- ⑦ 胡适《文学改良刍议》,《新青年》第二卷第6号。
- ⑧ 李泽厚《中国现代思想史》第92页。
- ⑨ 《胡适文存·历史的文学观念论》第一集卷一,第48页。
- ⑩ 关于具体的变化内容,可参阅余英时先生的《中国近代思想史上的胡适》。

An Analysis of the Basic Attribute of the New Culture Movement from Hushi's Ideology

XIE Hua, WANG Li-dan

(Social Science Department, Xichang College, Xichang, Sichuan 615013)

Abstract: The New Culture Movement is a structural reform in recent Chinese history and produces wide and deep influence to the development of our country's new culture. For the first time in the movement from completely new angle, people reevaluated Chinese culture and tried to build a new ethic between Chinese culture and western culture. But development of Chinese culture is not a simple exchange between Chinese culture and western culture. The cultural difference and inheritance must be respected and people must seek for creative change of traditional culture in the difference. This text tries to seek for the evidence and ways of this change from Hushi's ideology.

Key words: Hushi; Tradition; Difference; Change (责任编辑:李进)