

学术腐败与科技评价机制

余 遥, 马孝玲

(四川省作物学会 四川省农科院作物所 四川 成都 610066)

【摘要】 本文综合当今多位专家的诊断和作者的亲身体会, 论述了学术腐败和不端行为的表现和产生的原因, 提出了以改进科技评价机制为重点的治理建议。

【关键词】 学术腐败; 治理; 科技评价机制。

【中图分类号】 G311 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1673 - 1883(2007)01 - 0069 - 03

改革开放以来, 我国广大科技工作者为促进国民经济发展和科技进步, 奉献聪明才智, 付出艰辛劳动, 做出了巨大贡献。

同时, 又必须看到, 近十多年来, 在社会的转型时期中, 由于诸多外因和内因的影响, 科技界的学术不端行为以至学术腐败现象, 呈发展和漫延之势, 虽经有关领导部门发文矫正, 社会舆论鞭挞声讨, 但这股邪风仍有愈刮愈猛的态势, 最近震惊科技界的上海交大“汉芯”造假案就是一例, 以致中国科技大学校长朱清时院士今夏在第三届中外大学校长论坛上毫无遮掩地指出: “现在的学术风气, 在各个学校已经降到了最低点”。如不及时遏制, 必将对科技的创新和发展, 国家的经济建设, 产生十分不利的影响。

最近一段时间, 报刊和网上谈论学术反腐的言论甚多, 可谓言之切切, 读后深受启发。这里联系我们的实际, 谈一些看法。

表 现

学术腐败和学术不端行为是既有密切关联又有差别的两个概念。中科院何祚庥院士认为: “学术不端行为往往是个人行为, 而学术腐败则涉及整个学术环境。学术不端行为要制止, 但更值得关注的是学术腐败”。

对于当前学术腐败和不端行为的表现, 邹承鲁、王选、何祚庥、朱清时、丘成桐等著名学者都有生动的表述, 概括起来, 学术腐败的主要表现

是: 突出本单位、本部门等小团体的利益, 虚报成就, 夸大效益; 包庇、纵容本单位本部门的学术不端行为和学术错误; 申请项目, 评职称, 评各种奖项, 拉关系, 套近乎, 送礼, 走后门等。学术不端行为的主要表现则是: 抄袭剽窃他人成果; 伪造篡改实验数据; 发表论文, 重数量, 轻质量, 同一内容, 改头换面, 多头发表; 署名不按实际贡献, 掺杂人情因素; 过分追逐名利, 浮躁之风盛行, 不愿坐“冷板凳”。

实事求是地说, 上述种种表现, 在我们的多数单位和相当部分同志中都不同程度地存在。比如, 上世纪 90 年代后期的一年, 某作物的一位专家, 统计了参与育种攻关各单位上报的新品种当年的推广面积, 加在一起竟是那年全省该作物总播面的两倍! 水份何其多也。笔者之一曾经问过一位负责开面积证明的同志: “明知某些品种上报面积有水分为何要给予证明呢?” 回答竟然是: “唉呀, 余 XX, 你晓得的……”, 充满难言之隐。十几年前, 一位正直的基层农技员来告, 某老师要他把某个参加区试品种的产量多写几斤, 查实后我们给了这位某老师适当的处理。为什么老是在面积产量上出问题呢? 原因是它们连着业绩, 业绩连着利益。

原 因

学术腐败和不端行为, 并非中国所独有, 当今科技最发达的美国, 就经常揭露出这方面的丑闻, 近期暴露的韩国黄禹锡造假案, 更震惊了全世界。

收稿日期 2006 - 10 - 17

作者简介: 余遥(1934 -) 男, 研究员, 国家有突出贡献专家, 四川省学术带头人。曾从事科研、教学和科技管理。

但是,我们不得不承认,当前我们的学术腐败和不端行为,比别人确是有过之而无不及。

对于学术腐败和不端行为产生的原因,许多有识之士纷纷发表了自己的看法。最简单的分析是“利益驱使”,进一步则可以把它产生的原因分为“外在”和“内在”两个方面。“外在”原因是指社会大环境,即社会转型时期的种种不正之风对学术界的影响和渗透。对此,本文暂不讨论,至于“内在”原因,可以分为两个方面,一个是学术(科技)体制即学术小环境方面的问题,另一个则是知识分子个人的道德作风,学术品格方面的问题。

朱清时院士认为“产生学术腐败最直接的原因是评价体系的不完善、不合理。现行的评价体系单调划一,偏重量化考核,有悖于科学发展的内在规律。科学研究包括学校教育是一项非常复杂的创造性工作,单纯的数字指标考核只能滋长弄虚作假之风”。他又说:“形式主义至上或者说全面格式化为弄虚作假提供了许多便利,对学术风气的败坏负有难以推卸的责任”。丘成桐教授说得更干脆:“整个评审制度不健全是中国学术界最大的毛病。评审制度要是能成功,什么学术问题都能解决”。

以上两位学者的看法切中了要害。早在 1994 年 2 月 16 日,笔者发表在《中国科学报》头版关于科技人员业绩评价的短文中指出:“按现在通行的规矩,科技人员能否晋升职称,获得各级政府的津贴、奖励,取得各种荣誉称号,担任各种荣誉职务,都基本上取决于他获得科技成果的等级和数量。而现行的成果鉴定评审办法,又缺乏严格的科学规范,漏洞较多。于是,在社会不良风气的影响下,成果鉴定评审中夸大成绩、拔高水平、拉关系、走后门等不正之风也就出现了,而且有愈演愈烈之势”。

最近,科技部副部长尚勇在一次防治学术腐败的座谈会上,强调要从制度建设上,加大防治学术腐败的力度,包括:确保立项公开、公正、透明;科技立项、验收、成果等实行分类评价;所有评审,突出质量为主,力戒浮夸;完善评审专家机制,防范评审中掺杂“人情”因素等,中心是改善科技评价机制。

正是在科技评价制度的严重缺陷、部分单位的本位主义和部分科技人员缺乏道德自律,过分追逐名利的作用下,使学术腐败和不端行为滋长蔓延起

来。

建 议

根治学术腐败和学术不端行为,是一项长期而艰巨的任务。当务之急,一是要正视,二是要重视。要以胡锦涛总书记提出的“八荣八耻”的社会主义荣辱观为思想武器,从制度建设和道德自律两方面下功夫,逐步缩小、减轻其发生和为害。下面,提出我们的几点建议,不妥之处,请指正。

第一,最近,尚勇副部长说,为铲除滋生学术腐败的土壤,2002 年以来,科技部出台了許多制度建设的文件,但由于宣传有限,落实不力,执行不够,成效并不明显。事实确实如此,例如,早在 2003 年 5 月 7 日,科技部、教育部等五单位即联合下发了“关于改进科学技术评价工作的决定”。

“决定”针对时弊,对改进科技评价工作提出了七条措施,非常好。比如,文件第五条指出,科技成果的评价,“应避免滥用不切实际的‘国际领先’、‘国内领先’等夸大之辞”,“要在充分的国内外对比数据或检索证明材料的基础上,对成果的科学、技术和经济内涵进行全面分析”。然而,笔者近几年参加的若干次成果鉴定,几乎每次的鉴定结论里,都有“领先”之类的评语,虽然心里并不十分接受,但也只好“入乡随俗”了。又比如,文件的第五条里还指出:“SCI、EI 等收录论文数量只是科学技术评价中的定量指标之一,反对单纯以论文发表数量评价个人学术水平和贡献的做法,要提倡科学论文内在价值的判断,强调论文的被引用情况,并根据不同科学领域区别对待,避免绝对化”。说得多么好!然而,就是这样一份针对性极强的文件,笔者是在准备这篇短文时才查到的。据了解,不少在职的同志至今也并不知道这份早在三年前就发出的文件。因此,大力宣传贯彻落实中央有关领导部门关于改进科技评价工作的文件精神,使基层单位的领导和广大科技人员明了“指挥棒”的导向,确属当务之急。

第二,相当长时间以来,我们在科技人员的业绩评价(含职称、成果、各种奖励等评价)时通常采用的方法有两种,一是量化评价,二是同行评议。当前,科技界的有识之士对量化评价的批评较多,比较推崇同行评议。例如,朱清时院士就认为:“现行的评价体系偏重量化考核,有悖于科学

发展的内在规律”。丘成桐教授说：“评审制度要是成功，什么学术问题都能解决。找一批第一流的学者，最前沿的，成立一个委员会，共同来讨论，不费吹灰之力就会有结果。哈佛是这么做的，全世界都这么做”。浙江大学兼职教授刘明在其《学术评价制度批判》一书中，更列举了量化评价的八大弊端，包括激励短期行为，扼杀学者个性等。他在推崇同行评议的同时，也指出其存在的一些问题，如可能受“关系网”的影响，少数标新立异的真知灼见可能被淘汰，以及可能产生“马太效应”等。

反思我们的实践经验，量化评价的最大好处是“分数面前人人平等”，可以避免或减轻“关系网”的影响，操作起来也比较省时省事，其最大的弊端在于把十分复杂的事情简单化、格式化，比如，不看文章内容，只看发表刊物的等级；不看一个人在文章研究和写作中的实际贡献，而只按排名先后给分；不论从事何种工作，对外文都一样要求，等等。

对业绩、成果和项目等的评价，如果象丘成桐教授所说，能邀请到一批一流的、前沿的、能避开各种关系影响的同行来进行评审，当然是最好不过了，但实际操作起来往往受条件的限制，不容易办到。

因此，我们的想法是，在当前的条件下，科技评价较好的办法是把量化评分和同行评议结合起来

进行。前提是量化评分标准要尽可能符合多样化的评价对象，而同行评议的参与者，则必须是“德艺双馨”的专家。

第三，在加强教育和警示的基础上，对犯学术不端行为的个人，应分别情节和危害轻重，给予严肃处理，情节严重的应予重处，这也是国际惯例。一个部门，一个单位的负责人当然不愿看到自己的下属出现丑闻，但是，一旦出了，就一定要不护短，不掩盖，而是要敢于揭露，敢于处理，“以儆效尤”，须知：姑息只能“养奸”。

第四，“外因是变化的条件，内因是变化的根据”。科技工作者的严格自律，是治理学术腐败和不端行为的基础。学贯中西的季羨林大师，九十五岁了，住在医院里仍笔耕不停，当几位护士小姐向他请教学外语的窍门时，季老说，我送你们两句老话：“书山有径勤为路，学海无涯苦作舟”。当代中国知识分子的楷模，汉字激光照排的发明人王选院士在病逝前不久曾寄语我们：“有才华的科技工作者自己不要把做官当成一种奋斗目标，甚至也不要当院士作为奋斗目标，如果老想着当院士，就不可能全心全意做好事业。要做出大的成绩，必须心无旁骛。全身心地投入到你所热爱的科学与技术领域”。让我们把两位大师的教诲牢记在心，用以指导我们做学问，搞科技。

注释及参考文献：

- [1]科技部、教育部等五单位：关于改进科学技术评价工作的决定。2003. 5. 7.
- [2]科技部副部长：从七个方面加大防治学术腐败力度。中国网，2006. 6. 21.
- [3]大学校长的反省让人感到欣慰。科学时报，2006. 8. 15(大学周刊)第一版。
- [4]加强学风建设，促进学术繁荣——近期学术界关于学风问题讨论综述。台州学院体育学院。www. tyxy. tzc. edu. cn.
- [5]刘明，学术评价制度批判，长江文艺出版社。2006. 1.

On Academic Corruption and Its Scientific Evaluation System

YU Yao, MA Xiao-ling

(Sichuan Agricultural Science Institute, Chengde, Sichuan 610066)

Abstract: Combining some experts' examination and the author's own experience, this paper demonstrates the current academic corruption and its performances and reasons, and puts forward some suggestions in which it is the key to improve the scientific evaluation system.

Key words: Academic Corruption; Management, Scientific Evaluation System

(责任编辑：张俊之)