

比较教育研究方法与方法论之初探

王娟涓

(四川师范大学 教育科学学院, 四川 成都 610068)

【摘要】方法与方法论是两个不同的基本范畴,研究方法关注数据的收集和数据的分析,而方法论则是注重研究的构思或理论框架,以及对研究结果的推广与交流。在比较教育领域,研究方法是进行比较教育研究的途径、手段及方式。方法论则是关于比较教育研究方法的理论,相当于对比较教育研究方式的探讨,即比较教育研究的基本原则或态度。比较教育方法论关系着研究方法的选择。科学方法体现了两者的统一。

【关键词】方法;方法论;比较教育研究

【中国分类号】H123 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2006)01-0060-05

一、前言

从研究方法和整个学科的关系看,任何学科所采用的研究方法是开展研究的必要工具,是贯穿整个研究过程始终的灵魂和主线,并直接关系到研究结果的确定,是任何研究得以顺利进行的基础和前提,同时又是任何研究中必不可少的一个组成部分。所以说,方法问题是个关键问题,任何研究都不容忽视。比较教育是一门具有很强方法性的学科,掌握其方法是正确开展比较教育研究的关键。特别在我国比较教育尚未形成自己独特的研究方法,方法问题一直是比较教育研究者关注的焦点。正如马骥雄先生所说:“从我国比较教育研究的现状看,方法问题是个关键问题。不用一定的方法对研究对象进行处理,就谈不上研究,更谈不上比较。抓住国外一点什么,翻译介绍一番,最后总说对我国的教育改革有‘借鉴’意义,这并不是比较研究。”^[1]同时,比较教育作为一门学科,它的历史并不悠久,在其短暂的学科建设史上有一个极为显著的特征,即研究方法论的探索与争鸣始终是其发展的主旋律。因此,方法与方法论是比较教育学者们一直热衷谈论的问题,并且多数情况是局限于具体方法的设计和运用,以及这些方法的客观性和可靠

性的争论。有学者称之为“研究方法情结”。^[2]但是,比较教育学者们在探讨比较教育方法与方法论的时候,往往忽略了一个大前提——方法与方法是两个不同的基本范畴。在比较教育的论著中常常发现“方法”和“方法论”这两个术语是相互交替使用的,交织在一起的。

然而,不仅只有比较教育研究者容易混淆“方法”(method)和“方法论”(methodology)这两个术语,社会学、心理学和人类学等社会科学的研究者也容易犯同样的错误,把方法和方法论甚至是认识论混为一谈。可以说,在学术界这两个术语经常容易混淆,并且很难对其作出明确地区分。学者们常常用“方法”一词指代研究的方方面面。为了更好地认识比较教育及其研究领域,比较教育需要加以自我反思“方法”和“方法论”两个相互联系而又相互区别的基本范畴。

二、概念上的区分

“方法”从语义学的解释是“按照某种途径”(出自希腊文“沿着”和“道路”的意思);从字面上讲指的是“关于沿着——道路——(正确地)行进的学问”。它指的是人的活动的法则,是“行事之条理和判定方形之标准”。^[3]具体地说,“方法”就是要到达一定的目

收稿日期:2006-03-10

作者简介:王娟涓(1981-),女,四川成都人,四川师范大学教育科学学院教师,硕士,研究方向:各国教育体制比较。

的而必须遵循的程序和行为。^[4]“方法论”是由“方法”(method) + “学问或学科”(ology)演变而来,从字面意思上讲就是关于方法的学问或理论,是指导研究的思想体系,其中包括基本的理论假设、原则、研究逻辑和思路等。

作为科学的概念,马克思主义认为,方法一般指认识和研究自然界、社会现象和精神现象的方式和手段。而方法论是哲学意义上关于方法的理论,即对于方法本身的认识再认识、思考再思考、评价再评价,也有人称之为“元方法”(meta-method)。^[5]

国内学者韦诚在《方法论系统引论》一书中对方法与方法论这两个不同的基本范畴也作出了科学的界定。他认为方法是指具体操作的手段、程序和途径。要做好任何工作都必须运用正确的方法。方法论,顾名思义,它是关于方法的理论,它是一门科学,是一门学问。所以方法论是关于从事工作、研究、想问题、做事情等各种活动的手段、程序和途径的学说。既然方法论是关于方法的理论,那么,方法也就成为方法论这门学科的研究对象。因此,可以把方法论定义为关于方法的理论体系,它是各种不同的方法论构成的系统。^[6]

总的来说,方法就是主体在活动中按照对象的规律和主体的目的而建立起来的认识和改造对象的规则、手段、途径的总和。合规律性与合目的性的统一是方法的实质。方法论则是关于方法的学说,但又不能把对方法论的理解仅仅局限于是关于方法的理论。在以往的社会科学及教育科学研究中,研究者往往把方法论化约为具体的研究方法及思维方式,方法论研究也就成了单纯的技术、技巧或手段、途径的点评、提炼与选择、完善,而对实质性的原则及模式问题却较少涉足于其间。严格地讲,方法论是对研究方法整体与研究对象特性之间适宜性问题的探讨,对某种活动为达到一定目的而必须遵循的原则及模式、方法的说明及阐述。对研究对象的认识,是人们选择、改造或更新方法及方法体系的根据和出发点;对象观的转变和对对象认识的深化,往往导致研究方法论的突破性进展。所以说,通过对方法整体与对象性质适宜性的探讨,不断地改造或更新研究方法体系,是方法论研究的根本任务。

在比较教育领域,比较教育方法简而言之就是指进行比较教育研究的途径、手段及方式。目前比

较教育学家提出了各种各样的研究方法,如统计分析法、社会学分析法、贝雷迪(George Z. F. Bereday)提出的阶段分析模型研究法、诺亚(H. J. Noah)与埃克斯坦(M. A. Eckstein)提出的假设检验法、霍姆斯(Brian Holmes)的问题研究法以及埃德蒙·金(Edmund J. King)的教育洞察法等。这一方面表明了比较教育方法随着学科的发展,将日益多样化,以更精确更全面的技术和手段进行更广泛的研究,揭示教育的发展;但另一方面比较教育研究因人因地因时而异,没有固定的方法可以照搬,因此如何在特定目的之下选择和统摄不断增多的多种多样的研究方法,进行有效的比较教育研究,就显得极为重要,这也就不得不涉及到比较教育方法论的问题。

“比较教育方法论”则是关于比较教育研究方法的理论,是对比较教育研究方式的探讨,即比较教育研究的基本原则或态度。换句话说,是指在进行比较教育研究时,研究者所持的观点(perspectives)与所采取的途径(approaches)。

三、科学方法体现两者的统一

比较教育的方法和方法论不能脱离“科学”这一大前提。正如《哲学百科全书》(The Encyclopedia of Philosophy, 1967)中对“方法”和“方法论”的解释都冠以“科学方法”的头衔。^[7]这两个术语不可避免地与一切试图成为科学的研究领域紧密相连。科学在比较研究的发展史上也有着特殊的重要地位,早期的比较教育学者一致认为比较教育是一个依靠运用科学方法的研究领域,它要对现象之间因果关系的假设进行验证。因为,科学方法具有自身的优点,它提供了前后一致的客观方法来解决带偏见的、有倾向性的甚至任性和固执的问题。^[8]因而,从比较教育诞生之日起,比较教育学者就采用了两种方法来限定他们的科学研究。第一,他们分析各种现象之间的相似之处和差异或者是对现象进行分类;第二,鉴于科学一般采用实验法作为分类和验证理论的方法,比较教育也几乎完全依赖于在自然条件下对变量进行研究。

在比较教育研究者中广泛存在着对科学方法的误解,认为“科学方法其实就是收集科学材料的技巧,再加上对材料进行理论概括的逻辑推理方法。”^[9]库恩认为正是这种对科学方法的普遍误解

“造成了对科学本质和科学发展的一种纠缠不清的科学观”。^[10]科学方法应有两个显著特征,即特有的科学态度与特有的研究策略,它不仅仅局限于提供一种技术。从科学方法的定义来看,它应包括四个阶段或步骤。第一阶段是研究的构思、理论框架或者是利用可以获得的知识对问题进行界定;第二阶段通常是收集数据或获得信息的方法;第三阶段是分析和解释数据的方法;第四阶段则涉及到研究结果的推广与交流。在这一过程中,研究方法实质上仅仅是指研究的第二和第三阶段,而不是象学者们常常认为的那样“方法”一词指代了研究的方面;方法论则是指这一过程的第一阶段和最后阶段。^[11]可见,科学方法包括了方法与方法论,体现了两者的统一。

四、比较教育研究方法

在研究方法方面,研究者关注两个阶段:数据的收集和数据的分析。当研究者在选择收集数据方法的时候,常常会考虑这些问题:应收集哪一类信息?信息的来源如何?其所处的背景是什么?研究者应该清楚在社会科学领域证据的搜集方法不外乎以下四种:(1)通过问卷或访谈从被调查者那里听来或询问到的信息。(2)行为观察,一般多指参与性的观察。(3)在历史学研究或文献评论中查找其历史性的报告或记录,也就是文献法和历史法。(4)对现有数据的研究。

比较教育家所采用的收集论据的方法都能在社会学领域中找到。在数据收集方面,比较教育没有独特的方法。比较教育学者在他们的比较研究中,都采用上述四种社会科学研究方法来收集论据。当然,我们也不能否定在传统论据收集过程的方法框架中比较教育研究具有自身的一些特点,对比较教育研究者提出了特殊的要求。如比较教育研究者要学会调查特殊的机构和用特殊的方式进入学校或其他教育机构;他们要学习如何用特殊的方式进行自我介绍,如何取得教师和其他官员的信任;他们要和特殊的人群进行交流,并且依照一定的次序进行访谈;他们关注比较教育领域中特殊的事件和活动,依赖文献所提供的资料等等,这些是不同于其他领域的。在比较教育领域这些方法是唯一真正能够在一种学徒式的学习方式下习得,在这种学徒式的学习方式下,新手与经验丰富的比较教育研

究者一起工作,并定期交流思想。^[12]

在比较教育领域,有三种独特的分析数据的方法,其中最为常见的是分析世界各地之间,或两个甚至更多国家之间教育的相同之处和不同。据学者统计比较教育中三分之一的研究分析的数据超过了一个国家。比较教育中另外两种分析模式是关于一个国家的研究,并且运用特殊的方法进行比较。一方面,如果比较教育研究考虑的问题已超出了所讨论的国家范畴,那么研究就可以在一个国家进行。比较教育学者能够从其他地方引用类似的研究,从而与另一个国家的研究进行比较,或者是提供一个全面介绍教育和理解教育的机会。另一方面,如果对单一国家的研究依赖于或是为了检验某种具有普遍性的理论,那么这些研究就与比较教育相关了。比如,一个研究者假设变量与一个国家的个案研究有着某种内在联系,由此就可以决定这种联系是否会阻碍这一个案研究。^[13]

五、比较教育方法论

然而,在选择一种适当研究方法的过程中比较教育研究者就不得不考虑方法论和认识论的问题。在文献论著中有关研究方法论的论述很多,方法论为方法的运用提供了一个大背景或前提。除此之外,方法论具有理论性的提示作用,它能够从理论上指导研究怎样进行操作,并包括了在特殊科学学科中运用一般理论框架的理由。

在比较教育中历来有注重方法论的传统。著名的比较教育学者如康德尔(Kandel)、汉斯(Hans)等人认为研究者应该在一个国家经济、政治、文化和社会力量的大背景下来理解教育,即注重教育的经济、政治文化和社会背景。他们的方法论不仅提倡详细地描述教育制度,还主张教育现象所隐藏的含义应通过解释限定教育制度的经济、政治、文化和社会条件来获得。他们都相信,如果不懂教育制度的历史发展就不能理解和懂得现在的教育制度和实践。^[14]因此,他们强调文化、历史在比较教育研究的重要性,其作品主要是描述的、历史的和文化的,从而被称为历史哲学学派。

当教育开始试图追求科学化的时候,关于方法论的争论也转移到了社会科学领域。其中主要争论的问题之一就是比较教育学者如霍尔姆斯(Holmes)和贝雷迪等人争论的研究过程是否应该

是归纳的还是演绎的。早期的比较教育研究者如康德、汉斯等人认为研究过程应该是归纳的。研究者应对教育制度进行描述,并且从经济、政治、文化和社会背景来解释这些制度。贝雷迪的比较教育方法论也是一种归纳的,正如霍尔姆斯所说贝雷迪的著作《教育中的比较方法》是对科学研究方法的归纳法在比较教育领域中的运用的最为系统的阐述。^[15]贝雷迪认为比较教育研究首先应对两个或多个国家教育制度进行描述;然后从运用哲学、政治学、经济学、社会学、历史学、人类学和心理学等社会科学的研究成果,从不同的角度出发对这些制度进行解释;接着是对从这些国家收集而来的数据进行并置;最后对这些数据或材料进行比较。很显然,康德、汉斯和贝雷迪的方法论本质上是属于归纳主义的。

然而,霍尔姆斯改变了这种运用归纳的方法论传统,他根据杜威(Dewey)“反省思维五步法”和波普尔(Popper)的“批判二元论”提出了假设—演绎的研究方法,他批判康德、汉斯和贝雷迪等人归纳主义倾向,即在研究过程中总是先对教育现象的进行描述,总在研究过程的最后阶段才得出理论或结论。在他眼里,象施奈德、康德、汉斯等历史哲学学派的比较教育家,从先前的各种影响教育的因素中寻求决定当今教育政策及状况的因果关系这类方法,归根到底是一种归纳法,这种方法在相当程度上就是为了满足穆勒设计的研究规则。^[16]霍尔姆斯提倡研究应先从问题出发,然后提出假设性的解决办法,再对具体环境中解决办法的结果进行逻辑推断和预测,最后将预测和可观察到的事实进行比较,以便验证解决办法是否有用。可见,霍尔姆斯的比较教育方法论是属于演绎主义的。关于研究过程是否应该是归纳还是演绎的这一争论并没有停止,它将继续作为方法论问题争论的一种基本理论问题,长期存在于比较教育领域。

方法论关系着研究方法的选择。数据的收集应该建立在理论上,并且要考虑什么样的数据才能提供最令人信服的论据。数据的分析也应有理论基础的支撑。还值得一提的是,方法论决定了在何

时或什么样程度的研究其性质是定量还是定性的。定量的研究主要是运用量化理论,注重利用统计测量的手段和数据分析方法,对教育中的各种数据进行统计分析的处理,包括了相关性、t分数、回归率、变量的分析等等。定性的研究注重从各方面揭示和把握教育的本质,利用各技术和手段来阐释教育现象和问题性质及程度,它注重教育现象和问题发生发展的功能及演变过程,注重对资料的处理。^[17]

当然,比较教育方法论的争论还涉及到在何种程度的研究应该进行描述、解释或说明;这些研究是否应该是属于社会改良主义,是否具有意识形态还是严格遵守价值中立的;研究是否应以问题为基础等等。另外,方法论所关注的还有行动与研究之间的关系问题,研究者和研究客体之间的关系,是一种观点还是多元观点更为适当。显然,很多这样的问题是与认识论的内容相交迭在一起的。

或许有学者认为没有必要对方法和方法论的区别和联系进行探讨,认为这是比较教育领域中无关痛痒的问题。的确,在过去比较教育研究者很少对方法与方法论的关系进行探讨,如在20世纪50年代,几乎所有的社会学家都是帕森斯社会学理论学派的结构功能主义者,他们的理论和方法决定了他们认为没有必要花大量的时间去探讨与之相关的问题。^[18]但是,如今随着比较教育越来越关注对理论与方法论的探讨,理清方法与方法论的区别与联系问题也越来越重要,它关系着我们更好地认识比较教育及其研究领域,特别是有助于对比较教育学科定义和特征问题的认识,能够深刻理解比较教育研究中“比较”的真实内涵——一种思维的过程、思维的方式,而不是仅仅理解为一种具体的研究方法。同时,理清方法与方法论的区别和联系有利于克服比较教育研究中容易犯的错误和比较教育研究的弱点,特别是方法上的局限,从另一种角度对“比较教育没有自己独特方法”这一在比较教育学界普遍存在的观点进行反思。在比较教育研究中,研究者是有必要解释其方法的来源问题,不能想当然地认定研究方向。因此,方法与方法论的问题应值得比较教育学者的关注。

注释及参考文献:

[1] 马冀雄. 比较教育学科的重建[M]. 高等师范教育研究, 1998, (5).

[2] 丁邦平. 国际比较教育的若干方法与理论——兼谈我国比较教育研究的方法论问题[M]. 比较教育研究, 1999, (2).

- [3]转引于陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000, p5.
- [4]裴娣娜. 教育研究方法导论[M]. 安徽教育出版社, 1994, p4.
- [5]朱智贤. 心理学的方法论问题[M]. 北京师范大学学报(社科版), 1988, (2).
- [6]孙显元. 方法论的系统论和层次论——读韦诚的《方法论系统论》[M]. 学术界, 2001, (3).
- [7]转引于 Val D Rust. Mehtod and methodology in comparative education[M]. Comparative Education Review. Aug2003. Vol. 47, Iss. 3. pg. 3
- [8]朱勃、王孟宪编译. 比较教育的研究方法[M]. 北京: 教育科学出版社, 1984, p24.
- [9][10]T. S. 库恩. 科学革命的结构[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1980, p1.
- [11][12][13][18] Val D Rust. Mehtod and methodology in comparative education[M]. Comparative Education Review. Aug2003. Vol. 47, Iss. 3. pg. 3
- [14]秦行音. 比较教育研究方法的发展与争论及其对中国比较教育的意义[M]. 外国教育研究, 2004, (1).
- [15][16] Holesms. The Contribution of Comparative Education to Educational Research[M]. Paideia, Vol. 4. 1975 (Warsaw, A Kademia Nauk) 148, 151.
- [17]冯增俊. 比较教育的研究方法及应用[M]. 海南师范学院学报, 1998, (2).

The Discussion of the Method and Methodology in Comparative Education Study

WANG Juan-juan

(*Educational Science Department Sichuan Normal University, Chengdu Sichuan 610068*)

Abstract: Method and methodology are two different basic categories. Method attaches importance to collect and analyse data, however methodology pays attention to the study design or theory framework, and to popularize and communicate the study result. In comparative education, research method is a approach and means and way to carry out comparative education study. Methodology is a theory about research metohd of comparative educaiton, equal to discuss the ways of comparative educaiton study, namely the basic principle or attitude of comparative education study. Comparative education methodology relates to choose the method. Scientific method embodies the methodology and method to unify each other.

Key words: Method; Methodology; Comparative Education Study

(责任编辑: 周锦鹤)