

基于Fif的大学英语教学多维动态智能评价体系研究

刘 静

(菏泽学院外国语学院, 山东 菏泽 254000)

摘要:随着网络技术的发展,大量智能网络教学平台被引入外语教学过程中,对教师的教学理念和教学方法以及学生的学习方式产生了重大影响。通过对某省属院校80名非英语专业大学生实施调查问卷并进行数据分析,试图了解基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系的建构和对英语学习者语言习得差异性因素的干预作用及改进措施。研究表明,该教学评价模式的实施对于学生学习态度、语言习得自信度、学习风格和合作能力等方面具有积极的促进作用,而在评价标准和评价指标的设置方面还需改进。

关键词:Fif教学评估系统;多维动态智能评价体系;大学英语教学

中图分类号:H319.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1883(2020)02-0119-05

Study on Fif-based Multidimensional Dynamic Evaluation System for College English Teaching

LIU Jing

(School of Foreign Languages, Heze University, Heze, Shandong 254000, China)

Abstract: With the development of internet technology, a large number of intelligent network teaching platforms have been introduced into foreign language teaching process, which has a significant impact on teachers' teaching conceptions and methods and students' learning styles. Through questionnaires and data analyses of 80 non-English majors, we attempt to understand the development of a multidimensional dynamic evaluation system based on Fif teaching evaluation system, as well as the intervention effect and improvement measures on the affective factors of non-English majors in their language acquisition. The results show that the implementation of the teaching evaluation model has a positive role in promoting students' attitude, confidence, learning style and cooperative ability in language learning, whereas the setting of evaluation criteria and evaluation indicators needs to be improved.

Keywords: Fif Teaching Evaluation System; multidimensional dynamic evaluation system; college English teaching

一、引言

近年来,随着科学技术的发展和AI+外语教学需求的不断提高,外语教学理念和习得方式发生了很大的变化。线上+线下的混合式教学模式使得外语学习者的知识获取途径不再单纯地局限于传统课堂、书本和教师,而是扩展于无限的网络空间。以平台数字信息、教学资源网络、交互教学模式、教学效果为优势的数字化平台已融入高校英语教学,为教学评价改革和发展提供了新的途径。本研究旨在探讨基于Fif教学评估系统的多维动态智能评

价体系的建构和对英语学习者语言习得情感因素的干预作用及改进措施,为英语教学效果评价研究和英语教学提供建议。

二、研究背景

教学评价是教学过程的重要组成部分,其信度和效度直接影响着教学的可持续性发展。在当今人工智能高速发展时代,多维动态评价系统越来越受到重视,它通过多维评价内容和评价指标对多维评价主体实施动态过程性评价,不仅有助于教师根据大量统计数据和反馈信息及时调整和完善教学

收稿日期:2019-12-13

基金项目:教育部2018年第二批产学研项目:A.I.赋能下大学英语教学多维综合智能评价体系建构(201802083046);山东省教育科学“十三五”规划2019年度“高教外语教学专项”一般课题:多模态语言输入条件下英语课堂动机动态变化轨迹个案研究(BYGY201908)。

作者简介:刘静(1983—),女,河北无极人,副教授,硕士研究生,主要研究方向为二语习得与外语教学。

设计,提高教学改革效果,更重要的是能够对学生的情感因素产生积极的动态效应,从而实现教学效果的可持续性发展。

20世纪80年代以来,国外学者对过程性评价进行了广泛的研究,其中主要为过程性评价的突出优势(Bachman 1981^[1]、Long 1984^[2]、Brown 1989^[3])和过程性评价对教学的反拨作用(Weir 1993^[4]、Harlen & James 1997^[5]、Genesee & Upshur 2001^[6])。

2008年,教育科技国际公司与惠普公司合作开发了一款在线课堂观察工具,从课堂学习环境、教师角色、学生群体、学习活动、时间和技术使用类型五个维度对教学效果进行评价。该工具的使用不仅可以用来指导有效的课堂观察,提供课程整合的关键要素,更重要的是可以为大规模研究收集数据,实现教学过程的可持续性发展。

2010年,Britton和Cassady^[7]共同开发了信息技术集成评价量表,将教师备课阶段纳入评价范围,分析教师的教学计划是否涉及对信息技术的理解和运用。量表从教学内容标准、信息技术使用计划、技术标准、技术教学、技术学习、任务区分、技术评价七个维度对教学效果进行评价。

Douglas^[8](2012)在TPACK框架的基础上,研制了信息技术集成条件下的课堂教学评价量表,旨在评价教师的个人信息素养。该量表从课程目标与技术、教学策略与技术、技术选择、技术与教学内容的适宜性四个维度来评价信息技术整合的有效性。

近些年,在二语习得领域,国内相关学者也对教学评价进行了较为深入和全面的研究。邹小平、严蓉^[9](2014)在多元教学评价的理论基础上,结合大学英语教学实践,灵活运用多种评价方法,试图构建多元教学评价体系,包括课堂形成性教学评价、课外实践评价和新教学档案评价;敖登^[10](2015)探索了网络教学平台下大学英语课程的形成性评价模式,以提高教学质量;孟祥瑞^[11](2017)通过阐述我国大学英语教学面临的主要挑战,得出了数字网络平台下大学英语教学创新的路径;张玲^[12](2018)将移动学习融入大学英语过程性评价体系的实践中,通过统计数据证明移动学习不仅可以提高学生的自主学习意识,培养终身学习的习惯,满足学生的个性化需求,而且还能够极大提高教师的网络应用能力,从而实现教师和学生的双向发展;于瑶^[13](2019)通过分析多媒体网络教学条件下过程性评价的内涵和特点,构建了若干过程性评价的应用策略,效果显著。

三、研究方法

1. 研究问题

本研究主要探讨基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系的建构和对英语学习者语言习得个体差异性因素的干预作用及改进措施。具体研究问题如下:第一,基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系对英语学习者语言习得个体差异性因素(情感因素、学习风格和合作能力等)有何干预作用?第二,本研究中构建的多维动态智能评价体系建构需要何改进?

2. 研究对象

本研究采用随机整群抽样的方法,对某省属高校两个班80名学生进行问卷调查。其中男生41人,女生39人,均为非英语专业学生。

3. 研究工具

(1)调查问卷

本研究采用问卷调查的方法收集资料,包括三个部分。第一部分是个人信息,包括性别和专业。第二部分是英语学习情境调查量表的中文版。该量表包括20个项目,旨在探讨语言学习动机、态度和一些学习策略。第三部分是开放式问题,从样本中收集对新的教学评价体系的各种反馈。调查问卷采用李克特五级量表。从非常不同意(1分)到非常同意(5分)。问卷的整体内部一致性系数为0.86。

(2)基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系

Fif教学评估系统是北京外研讯飞教育科技有限公司开发的对各教学环节进行全流程支持的多终端在线教学管理系统。将该教学评估系统融入外语教学中,旨在通过问卷调查、访谈、课堂观察、平台跟踪记录、电子学习档案、考试等多种评估方法评价学生的二语习得水平、语言习得情感因素、合作意识、问题解决能力和创新思维能力,具体评价指标如表1所示。教师、学生和智能评价系统都是促进人工智能与课程评价有效融合的评价主体,都是促进外语教学改革创新模式探索的推动力。

为了研究多维动态评价模型对大学英语教学的实际效果,本研究将该模型应用于某省属高校非英语专业综合英语课程的教学评价中。在网络平台的帮助下,对原有的大学综合英语课程进行了改革创新,采用以学生为主体、教师为主导的线上+线下多维动态教学模式,并将课前、课后自主学习部分纳入教学评价体系。评价体系具体构建模式如表2所示。

表1 多维动态智能评价体系指标

评价类别	评价内容			评价方式	评价主体
	一级指标	二级指标	三级指标		
诊断性评价	个体差异性因素	学 能	语言习得运用能力	水平测试	教师 学生 系统
		学习风格	语言习得方式倾向	问卷调查 个案访谈	
		学习动机	自我调控能力		
		语言焦虑	自我效能感		
		学习策略	方法运用灵活性		
形成性评价	情感表现	学习态度	课堂观察	教师	
		问题意识			
	课前准备	行为表现	论坛回帖情况	Fif平台 跟踪记录	教师 学生 系统
			资源利用情况		
			平台使用情况		
			知识建构情况		
	课堂学习	参与度	思维是否活跃	课堂观察	教师 学生
			积极参与讨论		
		学习效果	问题完成度	课堂观察	
	重难点问题的解决				
课后反思	学习情况	作业完成情况	Fif平台 跟踪记录	教师	
		学习日志记录			
终结性评价	知识目标	语言理论知识掌握	期末测试	教师 学生 系统	
		语言实际运用能力			
	能力目标	跨文化交际能力	Fif平台		
		创新、思辨能力	电子学习		
	素质目标	合作能力	档案		
情感目标达成度		问卷调查			
		智慧学习素质	个案访谈		

表2 多维动态智能评价体系在大学英语课程中的应用

评价项目	评价方法	评价内容	评价主体	
课程总成绩	回答问题 (10分)	课堂参与情况	教师、同学	
	课堂表现 (30分)	小组合作 (10分)	合作解决问题能力	教师、同学
		课堂测试 (5分)	知识运用能力	平台
		签到 (5分)	学习态度、动机	平台
		任务完成度 (15分)	任务完成速度和质量	教师、同学
网络自主学习 (40分)	任务点完成度 (1分)	自主学习材料完成率	平台	
	章节测试 (15分)	章节知识掌握情况	教师、平台	
	论坛回帖 (5分)	思辨能力	教师、平台	
考试 (30分)	期中测试 (10分)	语言知识习得和运用能力	教师、平台	
	期末测试 (20分)	语言知识习得和运用能力	教师、平台	
附加分 (10分)	课外学习活动 (10分)	学科竞赛、第二课堂活动	教师、平台	

4、数据收集及分析

2019年3—7月,在综合大学英语课堂对被试进行了基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系改革实验。实验前后均进行问卷调查。问卷回复率100%。剔除回答不完全、固定回答明显的问卷后,得到76份有效问卷,建立相应的测试前和测试

后数据库。定性数据的总结和分析将是定量数据的有效支持。

四、讨论和分析

(一)基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系对语言习得者个体差异性因素的影响

为了解决本研究的第一个问题,本部分采用了描述性分析。

(1)情感因素

根据收集的前测问卷,第一个问题的数据分析显示,在实验实施之前,47.5%的被试英语学习兴趣较低,37.2%的被试对英语学习兴趣中等,只有15.3%的被试对语言学习有较高的积极性。然而,学业成绩评价体系改革实施后,与过去相比发生了很大的变化。如表3所示,实施多维动态评价体系后,对英语学习没有热情和兴趣的样本比例从47.5%下降到11.8%,语言学习动机处于中等水平的样本比例从37.2%上升到57.6%,动机较高的样本比例从15.3%上升到30.6%。以上结果表明,在实际英语教学中采用多维动态评价体系有助于激发学生的语言学习兴趣,树立良好的学习态度。

表3 实验前后被试学习状态变化情况 %

维度	选项					
	A		B		C	
	低	中	高	低	中	高
态度和兴趣	前测	后测	前测	后测	前测	后测
	47.5	11.8	37.2	57.6	15.3	30.6
课堂表现	不认真且不积极		表现一般		表现一般	
	前测	后测	前测	后测	前测	后测
	13.6	0	54.2	35.6	32.2	64.4
自主学习	少		中		多	
	前测	后测	前测	后测	前测	后测
	30	5	50	50	20	45
小组活动	无参与		少量参与		少量参与	
	前测	后测	前测	后测	前测	后测
	23.6	0	48.4	34.2	28	65.8
语言自信	无参与		中		中	
	前测	后测	前测	后测	前测	后测
	27.8	3.2	57.4	43.6	14.8	53.2

在语言自信心表现方面,英语课程学习评价体系改革后,语言自信心较低的被试比率从27.8%下降到3.2%,而语言自信心较强的学生比例由14.8%上升到53.2%。以上数据表明,过程性评价在整个教学过程中的介入使学生学习状态和学习方式发生了极大的改变,学业成绩评价方式的改变从根本

上激发了学习者天生的学习兴趣和欲望,在很大程度上提升了学习者的学习信心。

(2) 学习风格

根据表3所示的数据分析,在过去,超过一半的样本(54.2%)在英语课堂上偶尔会走神,只有32.2%的样本在课堂上是集中和活跃的。然而,在新的评价体系实施后,学生的课堂表现有了很大的改善。不认真且不积极的被试比例由13.6%降至0,偶尔出现心不在焉及不积极主动的被试比例由54.2%降至35.6%,而课堂上活跃被试的比例从32.2%激增至64.4%。

可以看出,在实施动态过程性评价后,学生在课堂表现和语言习得投入精力方面有了很大变化,这些变化是学生自身的主动变化。与终结性评价对学生主动性的拉动作用相比,动态过程性评价的作用是明显的。其原因是过程性评价有助于学生在英语课程学习中树立良好的态度,为学习动机的持续提高奠定坚实的基础。

另一方面,语言学习者自主学习的投入也发生了很大的变化。如表3所示,自主学习频率低的被试比例从30%下降到5%,而自主学习频率较高的被试比例从20%上升到45%。以上数据表明,新的评价体系促进了语言学习者对课后自主学习的投入。

因此,多维动态评价体系的实施对语言学习者学习模式和学习风格的转变具有重要的影响。它的使用可以调动学生的学习积极性,激发课堂的积极表现,提高学生的自主学习能力。

(3) 合作能力

多维动态评价体系的显著特征是课堂上的小组合作和自主学习过程。小组成员之间的合作与依存是重要的、必要的评价指标之一。如表3所示,在实施新的评价体系之后,不参加小组活动的被试比例由23.6%降至0,少量参加小组活动的被试比例由48.4%降至34.2%,而大量参加小组活动的学生比例由28%升至65.8%。以上数据表明,使用多维动态评价系统有助于激发学生的团队意识,提高学生的团队合作能力。为了共同执行小组任务,小组内部语言习得能力参差不齐的成员互相欣赏、互相帮助、互相依靠,促进了小组之间更好的合作。

(二) 基于Fif教学评估系统的多维动态智能评价体系改进措施

如前所述,问卷最后设计了一个开放性问题,用来收集样本对新的教学评价体系的反馈。通过对定性数据的归纳和总结,笔者对本研究所构建的多维动态评价系统进行了如下改进。

(1) 建立统一的主观评价标准

在本研究涉及的所有样本中,有54个被试(67.5%)提出多维动态评价体系的实施缺乏统一的评价标准,主要体现在课堂表现和课外学习实践的主观评分上。学习者包括语言知识的习得水平在内的个体差异性因素和评价工具的差异都会导致教师评价的主观差异。此外,学习的自我评价和生生评价总是受到人为情感因素的干扰,这必然会在很大程度上削弱评价的信度和效度。

为了解决这一问题,教师必须建立科学合理的评价标准,优化评价的内容和手段,减少由于每个人的标准不同而造成的误差。其次,要将教师评价、自我评价和生生评价有效结合起来,利用教师的观察作为有力的评价手段,使评价更加客观、公正。

(2) 重视学习者个体差异

在所有参与调查的样本中,37个被试(46.2%)提出多维动态评价体系忽略了语言习得者个体差异的存在。统一的评价标准大部分适用于英语习得水平较高的学生,但对于语言水平较低的学生,则会挫伤他们的自尊,降低他们学习英语的信心和积极性。

为了解决这个问题,教师应该尊重学生的个体差异。根据课前诊断性评价结果,教师应进行个性化教学,并根据学生的实际情况制定不同的评价标准,在学习前提出不同的教学目标和课堂设计。

(3) 提高评价体系的多样性和综合性

23.7%参与调查的被试反映多维动态评价体系缺乏全面性,如评价内容设置不够全面,如能力素养评价虽然有一定的促进作用,但并没有达到预期的效果。在这种情况下,教师应全面丰富评价内容,不断创新评价手段,应用多维动态评价体系,促进学生知识能力、情感兴趣、素养能力、语言自信、合作能力的全面提高。

五、结语

本研究表明,由教育学习软件、智能教学管理平台等信息技术手段参与的多维动态评价体系对英语学习具有重要的指导和促进作用。该模式鼓励学生参与课堂、自主学习、合作学习和解决问题具有积极的作用,对语言学习者的情感因素也有积极的干预作用。从语言学习者的反馈来看,多维动态评价体系的实施受到缺乏统一标准、忽视个体差异、缺乏全面性等因素的制约。因此,教师在实施教学评价体系改革的过程中,应重视评价标准和指标的规范性和多样性,使对教学效果的衡量更加科学合理。

参考文献:

- [1] BACHMAN L F. Formative evaluation in specific purpose program development[A]// Machay R, Palmer J D. Language for Specific Purposes: Program Design and Evaluation[C]. Rowley & Mass: Newbury House, 1981: 106-119.
- [2] LONG M H. Process and Product in ESL Program Evaluation[J]. TESOL Quarterly, 1984(3): 409-425.
- [3] BROWN J D. Language program evaluation: a synthesis of existing possibilities[A]// Johnson R K. The Second Language Curriculum[C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1989: 222-241.
- [4] WEIR C J. Understanding and Developing Language Tests[M]. London: Prentice Hall International English Language Teaching, 1993.
- [5] HARLEN W, JAMES M. Assessment and learning: differences and relationships between formative and summative assessment[J]. Language Testing, 2004(3): 335-359.
- [6] GENESEE F, UPSHUR J A. Classroom-based Evaluation Evaluation in Second Language Education[M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2001.
- [7] BRITTON S B, CASSADY C C. The technology integration assessment instrument: understanding planned use of technology of classroom teachers[J]. computers in the schools, 2010(9):49-61.
- [8] RANDALL S D. Understanding Technology Literacy: A Framework for Evaluating Educational Technology Integration, 2011 (5): 45-47.
- [9] 邹晓萍, 严蓉. 大学英语多元教学评价体系构建探微[J]. 海外英语, 2014(15):82-83.
- [10] 教登. 网络教学平台下大学英语课程形成性评价模式研究[J]. 民族高等教育研究, 2015, 3(6):78-81.
- [11] 孟祥瑞. 数字化网络教学平台下大学英语教学创新研究[J]. 佳木斯职业学院学报, 2017(7):252-253.
- [12] 张玲. 将移动学习纳入大学英语形成性评价的实践[J]. 文教资料, 2018(33):207-208.
- [13] 于瑶. 网络教学平台下大学英语教学形成性评价研究[J]. 金融理论与教学, 2019(1):79-81.
- [14] DOUGLAS E. Developing indicator for a classroom observation tool on pedagogy and technology integration: A Delphi study [D]. Towson University, 2012.

(上接第97页)

爱情去选择爱情和婚姻,而不要为了恋爱而恋爱、为了结婚而结婚,精神上的契合比外貌上的契合更加重要。但爱情和婚姻也不是人生必不可少的,更重要的是自信,保持独立和勇敢,特别是精神上的独立;不把希望寄托在别人身上,而要学会强大自

身,学会重视保护自身的利益和发展,还应拥有开阔的眼界和丰富的学识;内涵比外在更值得注重,不能因为是女性就把自己圈在一个狭隘和封闭的空间,如果每一位女性都能有这样的见解和意识,女性发展的前途也就会更加美好。

参考文献:

- [1] 简·奥斯丁. 傲慢与偏见[M]. 樊庆兰,译. 上海:上海三联书店,2001.
- [2] 吴卫华. 试析《傲慢与偏见》的女性写作立场[J]. 外国文学研究,2000(3).
- [3] 袁素华. 从《傲慢与偏见》的婚恋模式看奥斯丁的婚恋观[J]. 广东教育学院学报,2006(6).
- [4] 陈明茹. 论《傲慢与偏见》的爱情观与婚姻观[J]. 延安职业技术学院学报,2013(1).
- [5] 张艳红. 浅析《傲慢与偏见》中女性的婚姻观[J]. 文学界(理论版).2010(15).
- [6] 于丽锦. 《傲慢与偏见》中的爱情观和婚姻观[J]. 辽宁工程技术大学学报(社会科学版),2010(3).
- [7] 李燕琴. 《傲慢与偏见》:从性格中见婚姻观[J]. 电影文学,2007(15).