

时代新发展需要新的哲学认识路线

李 喆

(北京联合大学马克思主义学院,北京 100101)

摘要:当今时代出现的迅速而剧烈的新发展状况,需要我们进一步深化认识世界的方式,探索如何实现对事物的预见性认识。从系统论的角度来看,除了外部联系和内部联系,事物自身还存在一种重要的联系:间部联系。间部联系的提出,能够让我们从可持续角度更深刻地认识事物,洞察事物的导源与归宿,用“认识链”应对“问题串”和“矛盾群”。

关键词:现象;本质;间部联系(公奉)

中图分类号:B017 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1883(2018)01-0042-05

A New Line of Cognition for the New Development of Times

LI Zhe

(School of Marxism, Beijing Union University, Beijing 100101, China)

Abstract: In the face of the rapid and drastic development in recent times, we should deepen our cognition and try to find a way to foresee things. Besides external relation and internal relation, there is an important relation from the perspective of Systemology, namely inter-part relation. The proposition of inter-part relation will contribute to getting a deeper understanding of sustainable things and seeing through the origin and the ultimate destination clearly. We can resolve connected problems and group contradictions by the chain of methods.

Keywords: phenomena; essence; inter-part relation (co-give)

认识不深刻,实践就迷惑。何为深刻?先见预测。在全球化、信息化、数字化、虚拟化的背景下,实践的对象愈加多样,实践的过程愈加复杂,这就对作为实践主体的人的认识能力,提出了新的时代要求:更深刻地认识事物,确保明智实践。能够以超前性的预见指导人们在实践中可持续地创造出成果的认识,才是清晰而深刻的认识。

一、时代的新发展需要对世界的深刻认识

当今时代,全球的区域开放性总体上远远大于区域封闭性,为人类命运共同体建立一个足够兼容的大文化解释体系,推动共享共赢发展,成为普遍的理论诉求。习近平主席站在全球高度,提出了“世界到底怎么了”的时代之问和“我们从哪里来、现在在哪里、将到哪里去”的哲学之思,对哲学社会科学工作者的理论创新和认识突破提出了新的迫切要求。

和以往相比较,现有的认识对象多元了,认识条件复杂了,对认识的要求也更加提高了,然而,我们的认识路线和认识工具却迟迟没有扩展,这就必

然加剧了认识的难度,降低了认识的速度和准确率。认识不突破,思维就难以深刻;思维不深刻,实践就缺乏对策。认识要深化,认识方法和认识路线就必须突破传统的局限,从时代的高度、思维的深度和实践的广度进行创新式扩展。从最基本的特征来看,新的认识路线应该能够兼容三个维度,同时满足人们对于历史、现实和走势的不同考察。

其一,不失敬祖宗。历史悠久的中华文明产生了儒、释、道等各家学说,留下了浩如烟海的文化遗产,系统体现着古人为学、为政、为业、为人的大境界、大智慧。作为中华民族的子孙,我们应当领会汉字的全息性内涵,敢于尝试用新的汉字词汇表述新时代的新状况、新思路,在对汉字的创新式应用中对接祖宗馈赠的文化遗产,从而坚定文化自信。

其二,不失策现实。习总书记明确指出:“什么都用马克思主义经典作家的语录来说话,马克思主义经典作家没有说过的就不能说,这不是马克思主义的态度。同时,根据需要找一大堆语录,什么事都说成是马克思、恩格斯当年说过了,生硬‘裁剪’活生生的实践发展和创新,这也不是马克思主义的

态度。”^[1] 当今时代发展的一个重要新特点在于,以对立为主导的实践模式向以和谐、共赢为主导的实践模式不断转化,方法论和认识论的升级是理论创新的必然走向,透析问题、不失策于现实的认识方法才能正确指导实践,也才是马克思主义的态度。

其三,不失察走势。知识与智慧的区别在于,知识是历史的积累,而智慧却可以洞察走势。启迪和培养智慧,避免盲目实践,这本来是哲学和社会科学的长处,这也就意味着,洞察事物发展的走势,通过创见预设符合未来需求的实践方式,为事物发展提供预见性指导,应是哲学社会科学未来发展的重要内容,也是认识论创新的重要方向。正所谓“智者见于未形”“良医能治未病”,随着自然科学、信息科学、生命科学等学科的飞速发展,我们更加可以理解:具有先见性的认识才更为长远和深刻。

基于此,我们颇有必要对哲学认识路线的创新和拓展进行深入的思考。

二、现象的复杂性和本质的多重性

辩证唯物主义哲学认为,认识要“透过现象看本质”,通过考察分析事物的外部联系,发现事物的根本性质和构成要素的内在联系,这一观点早已被哲学界和社会领域普遍认同,成为众所周知的认识思路。然而,当我们进一步围绕“联系”本身展开思考时,就会发现新的问题:事物的内部联系和外部联系,是否穷尽了事物的所有联系?事物的现象和本质,是否反映了事物的全貌?如果传统的认识思路是应对“问题”和“矛盾”的,那么,当下和未来实践所面临的,是“问题串”和“矛盾群”。

本质是现象的根据,现象是本质的表现。现象有真假之分,无论真象还是假象都来源于本质,那么,到底是什么造成了本质的真实表现和扭曲表现?到底哪些本质反映为假象,哪些本质反映为真象?反映真象的本质附带有假象否?如何剥离这些假象?假象当中是否有真象?如何筛选?很难把握。现实事实是:真中有假,假中有真,真真假假,很难区分。尤其是社会现象,更是真假相互拥抱,一不小心就会陷入把假当真、把真当假的困惑中。当认识仅仅停留于“透过现象看本质”这一思路时,实践就难免具有盲目性,往往是边摸索边认识,摸着石头过河,在试错中延伸认识。这种实践本身的创新倾向无可厚非,但代价也显而易见,后续实践要不断为之前的实践偏差、漏洞甚至错误埋单,解决了此问题,作为副效果、副产品、副成本的彼问题又出现了,长此以往,问题层出不穷、纠葛

关联,形成“问题串”。

现象是事物的外部联系和表面特征,与此相对应,本质是事物的根本性质和构成要素的内部联系。从系统论的角度出发,事物是由若干要素以一定结构形式联结构成的,具有某种功能的有机整体,那么,对事物本质的认识起码应包含事物的要素、结构、功能,也就是说,本质本身具有多重性,不仅指向事物的N个要素,而且指向事物的N级结构、N种功能,而在开放的系统中,事物的动态发展又导致本质呈现N种变化趋势,这使得本质更加难以把握。出于本质的多重性,我们即使认识到了事物的本质,也不代表就把握住了事物的全部。在实践中,我们常常把事物的某种本质或某些本质当作事物的终极面目,然后按照本质的特性去行动,结果导致解决了一个当下矛盾,却为未来矛盾埋下了种子,或者解决了子系统之间的矛盾,却引起了母系统的失衡,又或者消灭了矛盾本身,却没有改变产生矛盾的“土壤”。片面实践的后果就是顾此失彼,激发预估范围之外的更多矛盾,造成“矛盾群”。比如,在医学实践中祛除了人体内的一种毒素,引起了另外几种毒素漫流;一项新发明的应用提高了生产效率,却对生态环境造成了妨碍甚至破坏。

三、间部联系的提出及对传统认识路线的扩展

要认清当下普遍存在的“问题串”和“矛盾群”,我们就不能仅从静态和动态的角度去认识事物,而是要从静态和动态相交叉的可持续角度洞悉事物。也就是说,当问题与矛盾升级为可持续的“问题串”与“矛盾群”之后,我们的认识方法也必须升级为可持续的方法链。

从可持续的角度考察,事物的发展是以传承为主导的,即事物要想可持续存在并发展,必须始终处于自我代谢、更新但不失其“宗”的状态。离开传承,事物要么在静止中淘汰,要么在运动中变异。在传承状态中,事物的实体性通过“间性”而得以实现。从黑格尔在《逻辑学》中论述的实体在与其他实体的间性过渡中实现自身,到柏格森的人的“居间性存在”^[2]、怀海特的现实实有作为“主体—超体”的间性存在,都说明了存在因“间性”而持续存在的生成基础,“人类社会、自然界和思维即整个世界是处在一种不断流动、变易和创造性进化的间性关系中的‘绵延’整体。”^[3]³¹⁸ 动态地考察事物的发展过程时,内部联系与外部联系呈现出“此内彼外”“亦内亦外”“今内未外”的相互转化,这种联系作为事物

的内部联系与外部联系的中介而存在,表现出充分的“间”性,应当将其归纳为“间部联系”,而不能静态、笼统地将其归入外部联系或内部联系。

用系统论思想来理解,作为系统的一部分存在的“内部”和“外部”实际上是相对的:子系统的内部联系(本质)在母系统中未必是内部联系(本质),有可能是外部联系(现象);现实的内部联系一旦发展成熟,便有可能在未来成为系统的外部联系。比如,某要素在子系统中发挥对立性、斗争性功能的同时,在母系统里发挥着中立性、趋同性的功能;在整体第一发展阶段起主导作用的矛盾,却在系统的第二发展阶段发挥辅助作用,等等。如果认识不到内部联系和外部联系的相对性,就无从理解现象的复杂性、本质的多重性从何而来,更无从理解为何透过现象无法看到本质,或者看到本质也无法把握事物的动态发展,无法做到对事物的发展心中有数。

间部联系是今不联系未联系、此不联系彼联系、显不联系潜联系的特殊联系方式,是事物的宏观大联系。“变化(易)也是间性。所谓变化就是从无到有、是非之间、由此及彼的过程。在这个变化的过程中,事物及其组成的因素均处于不确定的亦即非是非在的状态中间。”^[4]从间部联系出发,更有利于我们研究事物的动态发展、变化过程。比如,从社会学看,人与人之间的联系是外部联系,心与身之间的联系是内部联系,但自己的心与外部的人的联系是间部联系,这既区别于外部联系,又区别于内部联系,然而这种联系有时会发挥决定性作用——他人有可能改变你的想法、透过你的思维左右你的行为;再比如,对于个体的发展而言,历史我途经现实我走向未来我,这种历史我与未来我之间的联系,用外部联系或内部联系来归纳都不十分合适,因为二者具有发生联系的可能性,但是却不会在同一时空中出现,因此需要用“间部联系”来界定二者之间的联系。

间部联系的提出,使我们对普遍联系认识得更清晰,它把宇宙当中的一切事物都统一起来了,把本来既没有外部联系、又没有内部联系的事物也联系起来了。如果不用间部联系的观点、方法去看宇宙间的联系,很多客观上联系着的事物就很容易被排除在主观之外。这一模式的构建,可参考韩庆祥教授早就提出的“一主二基”哲学思维范式。“在一主二基思维方式中,介方为主导方、矛盾双方为基点方。作为主导方的介方为两基点方的协调发展建立桥梁,为矛盾双方提供共同的作用对象,实现矛盾双方及介方三方的协调发展。”^[6]对间部联系的确

认,不是对内部联系和外部联系的辩证关系的否定,而是对这种辩证关系的扩容性认识:正是由于间部联系作为中介方的存在和主导作用的发挥,内部联系和外部联系才能够相互区别,同时在一定条件下完成相互转化。从间部联系出发认识事物,这是认识思路的延伸:从事物当下表现出的现象和本质,扩展到事物历史中曾经表现出的现象和本质,再到事物走势中将要表现出的现象和本质,传统的认识路线就实现了“历史—现实—走势”的链性扩展。

四、兼容未来的新认识路线:辩证公奉追源宿

从间部联系出发,用“认识(方法)链”洞察事物的导源与归宿,方可凸显认识的预见功能。认识的最终目的不在于分析历史、解释历史,而在于立足现实创造未来发展。对认识路线的进一步探索的关键,就是以理性和科学的方法,去审视、思考、展望未来,以对事物的深刻认识为基础,为未来的可能做出预测,把人类的种种预见力建立在可信的基础上,并一一实现。外部联系归纳为“现象”,内部联系归纳为“本质”,间部联系可以归纳为“公奉”。

公奉,一言以蔽之,“共同献给”,指事物的现象与本质共同的奉献方向或对象。系统论创始人贝塔朗菲认为,开放系统具有“直接趋向于一个特定的最终状态和目标的的目的性行为”^{[6]43},这种目的性可以使一个开放系统“‘主动地’趋向于更高级的组织状态”^{[6]41},从而实现动态平衡。从系统论思维出发,无论事物的真象、假象,还是事物的多重本质,都是围绕着事物的可持续存在而作用:凡是违背事物可持续存在要求的,都会在事物发展过程中被“降级”乃至淘汰,如子系统的本质在母系统成为现象,昨天的某项本质,在今天成为现象;失去公奉的事物,其内部要素必然分崩离析,无法可持续存在。可见,公奉是客观存在的,它决定了现象与本质的转化,是一切存在维持永恒发展的根基。

事物从此发展到彼,本质地说,便是从此奉到彼,事物献身于什么,才能发展成什么。例如,我们每一个人都是社会的一分子,只有献身于社会,才能成为社会的栋梁。在完全没有主观参与的情况下,公奉现象也是屡见不鲜的客观事实。动物哺乳幼小生命时,完全没期待“回报母恩”,植物的根系、枝干、叶花,围绕“延种”而公奉自身,该生就生,该死就死,或开花,或结果,自然为之。无机界粒子与粒子的自产生、自组织、自协调的自洽规律也都充分表明:若干个体公奉整体是不争的事实。

在实践中,公奉的存在可以使我们更清楚矛盾

的本来面目,进一步理解矛盾双方是靠什么粘在一起构成对立统一体的。如果认识不到公奉的存在,人们往往会由于不清楚矛盾的共通原理及“公共利益”,自然而然地夸大其斗争性,缩小其统一性;由于不知道矛盾双方的合作条件及依存模式,所以习惯于对立式思维,忽略、放弃很多互补共协的机会,使本应贡献向一个方向的力量人为地分散了;由于不懂得矛盾双方的共通守则及联系中介,所以凡事两面理,不对立就统一地左右摇摆。深入理解公奉概念,还需简略考察奉向、奉标、奉序等二级概念,这对于发挥认识的预见功能具有非常重要的意义。奉向,公奉方向,是指事物该定的发展方向;奉标,公奉目标,是指事物约定的进化目标;奉序,公奉次序,是指事物演进的先后程序。

基于间部联系(公奉)去认识事物,新的认识路线应当是:辩证公奉追源宿。

“源”指事物的导源,即事物的原始起点。哲学上对事物导源的探索应包括:此现象体现的是哪一级本质?此本质是何物性所决定?是什么因素决定着矛盾非对立统一不可?对立性体现的是谁的属性?统一性由谁决定?谁在为矛盾发出不断斗争的指令?谁决定斗争结果?整体属于系统的哪一部分?是什么决定个体在整体中的角色?谁是联系的中介?等等。

“宿”指事物的归宿,即事物的终极走向。能够把握事物归宿的认识,才称得上深层次的认识,才对现实具有指导意义。在哲学上,对事物的未来归宿的预测首先是预测矛盾的未来归宿,包括预测对立性的未来归宿;预测趋同性的未来归宿;预测斗争性的未来归宿;预测统一性的未来归宿;预测矛盾群中的某一矛盾的未来归宿;预测个体在整体发展中的未来归宿;预测整体在系统发展中的未来归宿;预测系统的未来归宿,等等。在社会实践领域,测宿的范围简直是无物无处无事无时不求认知归宿,凡有矛盾的地方都有其归宿需要预测。例如:我向何处去?此事能成否?A与B之间始终遵奉的关系是什么……

“辩证公奉追源宿”,也就是以公奉为参照辨别事物的主导本质,而事物的主导本质,应为始终符合事物整体公奉的、起统帅作用的矛盾中心;接下来,探究主导本质导源于什么,就会明白事物的原始状态及现实属性。了解到事物的主导本质、公奉及导源之后,在认识上把事物的导源与归宿架构起来,建立一条谐调持续的发展链,我们对事物的未来趋势就有了把握:希望事物在未来有怎样的归

宿,就应该在现实中着眼于事物的奉向,调适事物的奉标,调节事物的奉序,为主导本质提供相应的环境、条件,调整其他本质在系统中的位置,实现用未来约定现在,对事物的归宿心中有数。这样,就可以实现对事物发展的预见性指导,在对策的选择上就会排除“解决此矛盾派生彼矛盾”的后患隐忧。而且,从奉向、奉标、奉序自身的特点出发,可以得出一般性的概率,即从奉向预见事物归宿的准确率高于从奉标判断,从奉标预测事物的准确率高于从奉序判断,因为奉向往往是客观的不自觉的,而奉标具有主观性。

五、新认识路线的现实意义

凸显间部联系的新认识路线,有利于我们更好地传承和弘扬传统文化。中华传统文化博大精深,大量经典作品中蕴含着丰富的思想资源,要让这些优秀传统文化资源发挥新的时代价值,就需要从间部联系着眼入手。如果仅仅偏重于内部联系,容易使人倾向于“复古”;如果只是偏重于外部联系,又容易使人倾向于“弃古”。只有以间部联系为主体,抓住中华传统文化一脉相承的“根”,修剪因时而宜的“叶”,将传统文化的理论内核和当下多元环境融合对接,才能将经典激发出新的文化活力。

具有预见功能的新认识路线,有利于我们更好地应对当下的宏观和微观实践。从宏观看来,全球范围内的国际合作对每一个国家和地区都至关重要,对国际形势的判断,也需要更加丰富和立体的参考标准。像过去那样把世界在性质上划分为资本主义和社会主义两大阵营的简单做法,显然已经十分局限。任何一个民族想要屹立于世界民族之林,就必须有长远的眼光和包容的心胸,在实践中的“无敌”定位比“对立”的角色更能实现民族利益的最大化。以“一带一路”的建设为例,共建成员基于但不限于古代丝绸之路的范围,各国和国际、地区组织均可参与,四年来,全球100多个国家和国际组织积极响应,支持和参与“一带一路”建设。在这样空前宏大的规模之下,如何协调各方关系、发挥各方优势、兼顾各方利益、体现各方创意、促进各方发展,成为前所未有的课题。在这些国家和地区中,社会制度不同、发展道路不同、文明模式不同、文化传统不同,不但从现象上看不同,从本质上看也不同,如何实现共享共赢?如何说服和感召各个国家和地区参与到“一带一路”的建设中来?“透过现象看本质”的认识思路显然已经无法提供有效的认识结论。在一开始就分辨“谁是敌人、谁是朋友”

这个做法在当今时代来看是过于局限和被动了,一个懒惰任性的“朋友”未必不会伤害你,而一个勤奋理智的“敌手”也未必不会有利于你。与其如此,不如从把握公奉入手,以未来的共同利益约定现在的各方“伙伴”,谋求长久共赢,以“无敌”的姿态创造长久的不败,这既有利于世界和平,也有利于民族和谐。尊重各国发展道路和模式选择,加强不同文明之间的对话,求同存异、兼容并蓄、和平共处、共生共荣,打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、责任共同体和命运共同体,这正是“一带一路”的成功做法。

从微观来看,实现人的自由而全面的发展,需要把人从“二元对立”的惯性模式中解脱出来,消除自身分裂,释放创造潜能。在人的自我成长和人际互动之中,一旦认识的预见功能得以凸显和强化,人们的自我认识水平必将大大提高,对他人的认知和理解能力也必然大大增强,这将极大地促进人的身心健康以及社会、生态的和谐。而认识的结论,也必将对于当下和未来的复杂实践产生更为有效的指导。延伸传统的认识路线,扩展曾经的认识思路,且让我们在人生实践中,看得穿套路,避得开岔路,找得到创造的出路。

参考文献:

- [1] 习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N].光明日报,2016-05-19.
- [2] 柏格森.创造进化论[M].肖聿,译.南京:译林出版社,2011.
- [3] 李金辉.从实体到间性:一种形而上学思维的范式转换[J].哲学研究,2013(3).
- [4] 商戈令.间性论撮要[J].哲学分析,2015(6).
- [5] 韩庆祥,梁敏.一主二基:谐合共生思维范式的确立[J].江海学刊,2003(5).
- [6] 冯·贝塔朗菲.一般系统论[M].林康义,魏宏森,等,译.北京:清华大学出版社,1987.

(上接第5页)

义务相统一、促进区域内全体群众共同富裕和重点帮助相对贫困地区相统一”。尤其要“依法妥善处理涉及民族因素的问题”,“坚持在法律范围内、法制轨道上处理涉及民族因素的问题,不能把涉及少数民族群众的民事和刑事问题归结为民族问题,不能把发生在民族地区的一般矛盾纠纷简单归结为民族问题”。“凡属违法犯罪的,不论涉及哪个民族、来自哪个地区,都要依法处理,不能以民族划线搞选择性执法。对于蓄意挑拨民族关系、煽动民族歧视和仇恨、破坏民族团结、制造恶性事件的犯罪分子,坚决依法打击”。

参考文献:

- [1] 齐美尔.社会学:关于社会交往形式的探讨[M].上海:上海三联出版社,1991.
- [2] 沈宗灵.现代西方法理学[M].北京:北京大学出版,1992.
- [3] 庞德.法理学:第三卷[M].北京:北京法律出版社,2007.
- [4] 张千帆.中央与地方关系的法治化[M].南京:译林出版社,2009.
- [5] 王瑜卿.民族交往的多维审视[M].北京:中央民族大学出版社,2013.
- [6] 王萍.用法律保障民族团结——访全国人大常委会副委员长向巴平措[J].中国人大,2015(23).
- [7] 虎有泽.用法律来保障民族团结[J].西北民族大学学报,2015(2).
- [8] 闵言平.用法律来保障民族团结[N].中国民族报,2015-01-02(5).