

论对象化及人之存在

岳家斌

(内江师范学院 政法与历史学院,四川 内江 641100)

摘要:人的存在是一种以否定对象、肯定自身为主要形式的矛盾存在,人在与对象的相互作用过程中塑造和设定自我,对象化是人之存在的根本形式,其中对象性思维是对象化的静态表现,而马克思所提出的人类现实的劳动实践活动则是对象化的动态内涵。

关键词:生存矛盾;对象性;实践;对象化

中图分类号:A811;B016 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-1883(2016)02-0047-04

On the Objectification and the Existence of Human Being

YUE Jia-bin

(School of Political Science and History, Neijiang Normal University, Neijiang, Sichuan 641100, China)

Abstract: The existence of human is a contradictory existence of self-affirmation and object-disapproval. Human beings create their ego in the interaction with objects. Objectification is the basic form of human existence. Object thinking is the static presentation of objectification, and the concept of laboring practice of human beings brought forward by Marx is its dynamic content.

Key words: survival contradiction; objective; practice; objectification

一、人之矛盾存在的二重对象性

欲把握人之存在,需先把握人之生存矛盾。古希腊德尔菲神庙石柱上镌刻着这样一句话:人最难认识的就是你自己!从浩瀚的宇宙到微观的粒子,从冰冷的高原到黑暗的海底,人类借助着现代化的工具不断探索和发现未知的世界,也加深和扩宽已知的世界,对于人类生活于其中的世界,我们不感陌生,而往往是对自己的认识,我们却缺乏一种理性的诠释。哲学家柏罗丁曾说:人一半是天使,一半是魔鬼。天使象征着美好、高尚、幸福的东西,而魔鬼则意味着邪恶、恐惧、危险的事物。天使有时会变为魔鬼,魔鬼有时也会变为天使,这虽然算不上什么规律,但却是一种不可否认的人对自我的认知。人的存在是一种复杂的自然、社会现象,人因为自相冲突、自相矛盾进而使自己的存在变得异常复杂。

自然是人生存的前提,也是人类活动最基本的指向对象,人在改造自然界,否定对象,肯定自身的活动中实现着自我生存与发展,而这种活动处处体

现着人的生存矛盾。从第一台蒸汽机到第一台电动机,再到第一台计算机,人类近代历史上的三次改变世界历史进程的工业革命深刻而形象地揭示着人类改造自然界的伟大壮举。但随着科技的进步与技术的传播,人在享有更多自然财富、获得更多自由的同时也被牢牢地束缚于自然界本身固有的客观规律中,温室效应、臭氧空洞、水体污染、雾霾笼罩等一系列环境问题的出现无不佐证着这一事实。而环境的治理、生存环境的亟需改善反过来又向人类提出了进一步认识自然界的需要,人本欲脱离对物质的严重依赖,但结果反而加深了对自然的依赖,因此,“人的主体力量增强在换来自然对人原有限制的强度减弱的同时,新的限制又不断被人自己制造出来,使人在活动的广度和深度上都更大地上依赖于自然界”^{[1][43]}。

在自然界与人的生存矛盾之外,扩而大之,诸如自然与社会的矛盾、理想与现实的矛盾,思维与存在的矛盾等等,所有这些对立的双方都可以理解为人与其对象的矛盾。在人的生存活动中,对象即是人类改造的指向物,我们称之为客体,这个客体

的存在是依赖于主体的逻辑先在而存在的,没有主体,就无所谓客体,主客体关系是专属于人的关系。虽然人依赖于自然界中的物质资料而生存,但这种依赖不同于动物本能式的适应自然而存在,在《1844年经济学哲学手稿》中马克思断言,有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来,通过实践创造对象世界,即改造无机界,人证明自己是有意意识的类存在物。

人同动物都是一种生命活动,但是人同动物的区别在于,动物是一种本能的生存活动,而人是一种生活活动。生存是按照自己本能的一种生命活动,而生活则赋予了一种意义,赋予了一种追求。与动物相比,人是一种不断超越自然给定性,不断进行自我创造的存在,人没有固定本质,却能够自主设定对象,借助对象来超越自身,确证自身。人类通过否定对象、肯定自我的矛盾形式,首先变现实为非现实,其次又通过创造理想客体,把理想变为现实,进而实现着必然向自由的转化。

因此,人是一种通过对象化的活动形式改变自然,否定自然存在状态,超越自然的给定性,进而确证自身自由的一种理想性的、超越性的、创造性的、主体性的矛盾存在。

二、对象性思维是对象化的静态表现

既然人是一种通过对象化的活动进行自我确证的矛盾存在物,那么对象化活动即以设定对象、改造对象为主要内容,具体来说:对象化即人为了确证自己的生存与发展能力,被迫将外部事物、自我设定为自己的对象(客观的我),既改造对象又受制于对象,既肯定自我又否定自我的活动,通过这一活动,人区别于动物的本质力量得以展现。

对象化首先表现为对象性,对象性是思维和语言的基本形式,也是人与世界根本的关联方式。恩格斯在总结哲学史的基础上明确指出:“全部哲学,特别是近代哲学的重大基本问题,是思维和存在的关系问题”^[2]。恩格斯站在巨人的肩上,将思维与存在的关系问题视为哲学的基本问题,视为哲学作为一门学科的研究对象,无疑从广延上证明着人类对人与世界关系的深层次把握。这里思维与存在的划分无疑说明作为认识主体的人以非我即对象性的逻辑思维来认识和诠释着客体。纵观西方哲学发展历史,对象性思维的雏形最早可以追溯到公元前6世纪的古希腊,当时的哲学家们从朴素、直观、经验的态度出发努力追寻那永恒的、具有创生万物之能力的变中之不变的世界本原,用亚里士多德的

话说,所谓“本原”亦即万物从哪里来,毁灭之后又到哪里去,一切皆变唯它不变的“始基”。哲学家们用一种静观、思辨、演绎的方式围绕着宇宙自然的本原问题展开了激烈的争论。有人说是水,有人说是气,还有人说是火……与用一种自然元素来说明自然万物的本原问题不同,巴门尼德的存在学说突破了自然哲学家们把对本原的探讨建立在观察和经验基础之上的局限,他指出了哲学探索的两条道路:一是以非存在为对象的意见之路,另一条是以存在为对象的真理之路,经验的对象都是生灭变化、相对而偶然的非存在,通过各式各样的不同意见,欲达到普遍必然的知识,这条道路是行不通的,而唯有第二条道路才是真正哲学研究之路。他断言:是者是,非是者不是,把唯一真实的、作为本体的存在看作不生不灭、不变不动、不可分割的“一”,典型地表达了人类对超越自身有限性、易逝性的渴望。在这里,巴门尼德所追求的“一”就是一种对象性原则,一种二元对立的思维方式,“思维发生的基本条件正是认识主体和认识客体的二元分化,构成互为对象性的关系,否则,非对象性的‘一’只能是未分化的、混沌的、非规定性的,是不可言说,更不能成为本体的”^[130]。

人类对超越自身有限性和易逝性的追求到了近代,自笛卡尔开始,哲学的主题从最高存在(最终实体)转向了主客体关系,哲学实现了认识论转向,主体第一次同客体一样获得了至高无上的地位,但这种主体仍然是人类认知范围内的主体,在认识论中,无论是主体还是客体,都只能是由概念构建的封闭的体系,主客体如何达到现实的统一,真理获得的最佳途径是什么?哲学家们要么站在唯理论的立场,要么秉持着经验论的观点,最终走向了怀疑论和独断论。

康德站在时代前沿,以“先天综合判断”的利剑重重击穿了怀疑论和独断论的铁靶,“当哲学认识论的兴趣从认识的先验原因和性质转向构成过程时,人也就迈出了从认识主体变为实践主体的第一步”^[16]。紧沿着康德之路走下去的是德国的另一位哲学家费希特,费希特把康德设定的主体性原则——先验自我——以绝对唯心主义的方式发扬光大。他把一切知识视为主体自我设定的结果。“自我设定对象,对象规定自我,费希特力图以这样一种辩证的方式来说明知识得以可能的条件,进而诠释认识主体与客体,思维与存在的何以同一的问题。从此,自我意识便成为了德国主流哲学的中心原则,谢林在这一原则的基础上把自我的主观性发

展为客观性,把作为意识对象的非我演化为客观存在的自然,而黑格尔更是在主客体统一原则中将自我意识实体化为绝对精神,构造出一个包罗万象的哲学体系^{[1]7-8}。马克思则高屋建瓴,彻底摈弃了从主体或客体中寻找一种使真理之可能的先验保障,而把真理之获得看作一个活动的过程,把认识还原到实践和生存之中,使人由认识主体转变为实践和生存的主体。在这层意义上,思维变成了活的实践,对象性思维就成了对象化活动的静态表现,反过来说,现实的劳动生产实践构成了对象化的内涵,最终对象化突破了对象性思维的静态关系,在人与对象的相互动态作用过程——主体对象化和客体非对象化中存在。

三、对象化是人之存在的根本方式

对象化是动态的、自我创造和生成的对象性,是人的活动的内在结构,是人之存在的根本方式。人性具有三个层次,自然性、社会性(实践性)、精神性(否定性、超越性、自由性),其中,“自然性是人性基础,没有由肉体承载的作为个体的人,就不会有自我和自我肯定性,不会有人更高层次的存在。实践性和社会性表明人之为人的动态构成,是人的现实本质^{[1]54}。以否定性、超越性和自由性为主要特征的精神性则使人的实践性和社会性根本区别于动物的活动和社会性,使人的本质上升到更高的层次。从人性三个层次的简单对比,我们可以看出,社会性或者说实践性并没有包容人的全部存在,但是若没有实践环节,其他两个层次无法得到具体展现,因此,实践是人之存在的枢纽环节。既然实践是人的存在方式,但实践是人之存在的中介环节,而不是人之存在的根本方式,那么如何定义、诠释人的根本存在形式呢?

笔者认为,对象化是实践的内在结构、内在本质,是对立统一和自我否定的内在根据,以对象性思维为主要意识形态的对象化或者说以精神性为主要表现方式的对象化活动才是人的根本存在方式,对象化使人成为人的现实构成方式。从我们通常的关于实践内涵的诠释——是指人能动地改造物质世界的对象性活动——也不难看出,实践的本质并不是简单地改变世界中的具体事物,而是在同客观对象的相互改造与被改造过程中,重塑主客体关系,建立新的关系,逐步追求从必然到自由的转化。这样的目的,实践是如何做到的呢?或许是因为我们可以制造和使用工具,亦或许是因为使用语言符号,但制造工具和使用语言符号又是为何?“制

造工具是为了满足人永远开放的、永不满足的需要,使用语言是因为人的需要超出了感性表象所能表现的范围”^{[1]55}。实践之所以能够做到这一点,是因为人有需求结构。那么人又为什么会有这样的需求结构?需求并不在于客观的缺乏,而是源于意识到的缺乏。也就是说人只有自己感到缺乏什么,才会需要去追求什么,人需要什么,就会以相应的活动方式去表现自己的人性。

动物也有意识,只不过动物基本上只能意识到自己的身体、感觉、情绪,自己听见、看见的实实在在的东西,尚不能意识到自己的意识本身,它们把语言当作实用工具,不把语言当作客观对象。马克思讲:“动物和自己的生命活动是直接同一的。……人则使自己的生命活动变成自己意志的和自己意识的对象。……正是由于这一点,人才是类存在物”^{[1]57}。在这一层面,人与动物的区别就在于人能以自己的意识作为对象性活动的一方,即意识到自己的意识,形成一种深层次的自我意识。虽然动物在某些方面可能有超乎人想象的智慧,但总是超不出特定需求满足的层次,其需求总只是对可见可感的物质、性和安全等的需求;虽然它们在生存活动的实际内容上可以表现出能动性,但终究不能从普遍形式上根本改变主客体关系。

意识通常被认为是人脑对物质世界(客观对象)的主观反映,因为是反映,所以意识的内容在于对象本身,撇开属于对象意识内容,意识活动本身就会成为空无内容的纯粹形式。因此,既然意识的对象构成意识的内容,所以,人类的自我意识、自我确证就必须通过对象性关系来实现,而这种富有内容的对象性关系就是对象化活动。

反而言之,是马克思拯救了对象化概念,并实现了整个哲学的根本革命。他为对象化找到了真正的主体——现实的、感性的人,从而实现了哲学范式的根本变革:无论是古代本体论还是近代认识论,本质上都是理性主义范式,都相信概念的意义自明自足性,相信理性和概念能完全统摄现实的存在,结果都因颠倒了语言符号和实在的关系而遭遇失败;马克思的转向则指出人应该在实践中证明自己思维的真理,虽然在具体实践活动中充满了不确定和假象,但正是这种未规定性才确证了人真正的自由——人不是由概念规定的存在,而是自我创造的存在。由此,在对象性的真正主体被发现的基础上,对象性概念得以转化为对象化概念,对象性关系的生成原因和过程得以被揭示出来,原来静观的、理性的对象性思维的根本局限性才被克

服。

所以,虽然马克思对人之存在的基本结构、社会历史的基本规律的揭示是我们绕不过去的基础,

但如果停留在这一基础上不深入展开对象化活动的具体过程,“对象化”就会重新凝固为“对象性”,实践哲学就会重新沦为思辨哲学。

参考文献:

- [1] 张立达.对象化和人的生存矛盾[M].上海:上海三联书店,2011.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995:223.
- [3] 马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000:57.

(责任编辑:董应龙)

(上接第33页)

三、结语

高校思想政治教育工作是构建青年大学生思想价值体系的重要保证,肩负帮助学生成长成才、

全面发展的光荣使命。新形势下,高校思想政治工作面临诸多困难和挑战,只有与时俱进,开拓创新,才能不辱使命,为培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人做出贡献。

参考文献:

- [1] 张耀灿.关于思想政治教育范畴的研究[J].学校党建与思想教育,2002(3).
- [2] 袁贵仁.把握大势着眼大事,努力做好新形势下高校宣传思想工作.[EB/OL].[2016-02-24].<http://edu.people.com.cn/n/2015/0202/c1053-26490514.html>.
- [3] 巴特尔,胡晓燕.自媒体新常态下加强大学生思想政治教育的对策研究.[EB/OL].[2016-02-24].<http://www.taodocs.com/p-24421657.html>.

(责任编辑:董应龙)

(上接第37页)

- [9] 谢家建,张媛媛.构建高校青年教师思想政治工作体系应坚持“五个结合”[J].学校党建与思想教育,2015(9):34-35.
- [10] 李明芳.高师院校青年教师师德师风建设长效机制探析[J].西南农业大学学报,2013(12):175-178.
- [11] 刘倩倩.新媒体时代高校青年教师思想政治工作的挑战与对策[J].福建医科大学学报(社会科学版),2014(4):1-4.
- [12] 丁文阁.高校青年思想政治工作机制建设研究[J].北京教育,2013(10):13-15.

(责任编辑:董应龙)