

论毛泽东早年对旧式教育全面深刻的批判

孙 跃

(华中师范大学,湖北 武汉 430079)

【摘要】在中国早期马克思主义者群体中,毛泽东对旧式教育的批判,是最激烈最彻底的。他以其亲身体会,深感旧教育制度的危害。他对旧教育制度的批判不遗余力,他是一个旧教育制度的无情叛逆者,他对旧教育的批判,既有广度,又有深度,切中了旧式教育的时弊,促进了传统教育的改良与革新。

【关键词】毛泽东;旧式教育;批判;教育革新

【中图分类号】A841 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2013)01-0110-04

在中国早期马克思主义者群体中,毛泽东对旧式教育的批判,是最激烈最彻底的,充分显示了他“偏不信邪”的个性。

毛泽东对教育制度的危害性具有感同身受的认识,他对旧教育制度进行了有力的批判,他的教育思想与旧教育制度是格格不入的。他曾经指出:自从辛亥革命以来,我们国家的教育都是不合格的教育,老师们大多是滥竽充数,他们不仅自己处在一知半解的状态,教给学生的知识也是似懂非懂的,这种教育其实是市侩性质的教育。^①所以他说他很讨厌学校,不愿到学校去学习,主张采取一种自由研究式的学习,他认为这样做,只要掌握了规律和方法,不一定就做不到。^②

一 对旧式教育的危害一直有清醒的认识

1915年,毛泽东给黎锦熙去信,把在学校读书的苦楚告诉他:我来到学校读书,……但总觉得这不是读书的地方,……心里很苦楚。^③他认为他当时所处的学习环境太差,给人的感觉就好像掉进了深渊一样的绝望,我们要获得新生,就必须离开这苦楚的地方。^④1920年11月25日,他在与向警予的信中报告省城教育情况说:教育没有先行发展,百姓的智力没有得到开启,大多数的湖南人,犹如睡在梦中不醒。就是那些号称是有知识的人,又没有一个好的理想和切实可行的计划。现在湖南的政界已经是暮气沉沉,相当腐败,政治改良不见有半点效果,人们看不到未来有什么希望了,我们唯一的办法就是只有不理睬这一切了,我们要另外寻找新的道路,另外营造新的环境。教育是我喜爱的职业,在湖南生活的这两年,我已经决心把这计划坚持下去,只是要去办大事就不能把求学兼顾起来,这样就会牺牲自己的很大利益。湖南省的女子教育几乎没有什么进步,男子教育也是这样。^⑤当天,毛泽东在给罗璈阶的信中又痛切地指出:一提

起湖南的教育,真是哭不出眼泪啊,我认为湖南教育的希望在两个方面:一是希望现在还活跃在讲台上的旧教育家们消失,这一点当然做不到,一是寄希望于学生能够自决,我最大的希望就在这里。^⑥1920年11月26日,他在与罗学瓚的信中,报告湘潭教育界情形说:湘潭现在的教育已经腐败到了极点,来到省城的湘潭人成立了一个湘潭教育促进会,想通过这个组织来促进湘潭教育的改变,但至今不见有好大成效。^⑦1921年秋,他在总结学校教育的坏处时痛切地指出:学校的第一坏处就是老师和学生之间没有交流,学校的第二坏处就是学校统一用一种机械的方法去教育和管理学生,学校的第三个坏处就是上课时间太多,课程开设繁杂。^⑧可见,他对旧式教育的危害一直有清醒的认识。

二 对旧式教育的全面深刻的批判

(一) 深刻地揭示了旧教育的反动本质

他曾经一针见血地指出:现在,贵族资本家和其他强权者人数很少,他们之所以能够剥夺大多数穷人的利益,维持他们自己的特权利益,是因为他们拥有知识、金钱和武力。以前的教育,只能是贵族和资本家才能享有,一般普通百姓根本没有接受教育的机会。由于贵族和资本家独自拥有知识,所以社会就分出了智和愚两个阶级。金钱是人们生活的一种媒介,本来大家都可以挣得来钱的,但是贵族和资本家由于掌握了知识,就想出各种办法来剥削平民,天主和工厂老板用“资本集中”的手段获得更多的金钱,穷人愈加贫穷了。^⑨虽然毛泽东试图用阶级的分析方法去剖析“智愚的阶级”、“贫富阶级”、“强弱的阶级”的产生带有表面性和幼稚性,但是他指出旧教育是剥削阶级的“专利”,劳动人民没有机会接受教育,只有少数人享有教育权,确实比较深刻地揭示了旧教育的反动本质。

(二) 揭露了旧教育制度对学生的摧残

收稿日期:2013-01-04

作者简介:孙 跃(1971-),男,江苏南京人,博士研究生,研究方向为中国近现代史、马克思主义理论。

在旧教育制度下,老师和学生是尖锐对立的。许多老师对学生态度粗暴严厉,不尊重学生的人格。他大声疾呼:我们这些学生生活得好痛苦啊!叫我们的老师对待我们象敌人一样,把我们当做奴隶一样来欺负,把我们整天关在教室里如同坐监牢一样。我们教室的窗户好矮小啊,黑板根本见不了光线,在这样环境下学习,好多学生的眼睛都搞坏了。课桌真的不适合学生坐着上课,学生坐久了腰也弄弯啦,老师们成天要学生读书啊读书啊,学生看得再多也看不懂啊,白白地浪费了记忆。在这样的环境读书,结果是一双好眼睛变成了坏眼睛,一个好脑筋整成了没有精血的脑筋,学生们的脸,看上去煞白煞白的,跟贫血症和神经衰弱症没有什么区别。我们为什么会这么呆板呢?我们为什么会这么不活泼呢?我们为什么会这么萎缩呢?啊!根本原因是老师们强迫学生读死书,不让学生活动,不许学生说话。我们好象得了一种僵死症。其实,身体上的痛苦还是次要的。请大伙再来看看学校的实验室吧,简直是太狭窄啦,而且根本没有什么仪器,仅有的几件仪器也是坏的,根本不能做实验。给我们教国文课的老师,真是迂腐得不行,我们只听见他嘴里唠叨‘诗云’‘子曰’的句子,其实大家都不知道老师教的是什么。那些老师一点也不觉得现在的时代变了,他们还恪守着古礼和古法教学生遵守。老师们灌输在我们脑子里的全是一大堆古典式死尸式的臭文章。我们的图书室根本没有什么图书,我们根本没有锻炼身体的活动场所。可悲可叹啊,现在国家都要亡了,他们还张贴布告禁止我们有爱国行为。^⑧总之,旧教育制度使学生在肉体和精神上受到摧残和折磨,学校实行注入式的、填鸭式的、盲目的和被动的教育,广大青年深受其害。学校的课程不仅繁杂而且给学生的压力很大,学生根本就没有时间休息,也从不上课时间去锻炼身体。毛泽东形象地指出:我们国家的现行学制,给学生开设的课程简直多如牛毛,就是具有顽强身体的成年人也不能完成学习任务,更何况是未成年的学生呢?更何况身体弱小的学生呢?认真分析这种学制的情形就是,老师专门开设繁重的课程使学生感到困乏,既伤害了学生的身体也伤害了学生的心理,只要有不接受教育的学生就处罚他。学生中如果有聪明的孩子,就强迫他读某种书,用甜言蜜语迷住学生,用一些奖赏诱惑学生。唉,这真是误人子弟啊!^⑨当时的学校不仅通过繁重的课程摧残学生,而且当时学校的校规也是严酷的,学生动辄得咎,深感没有自由。

(三) 批判旧教育制度使教师、尤其是小学教师的地位低下

毛泽东在《民众的大联合》中指出:我们这些小学教师一天到晚都在教课,真是太忙碌了!从早到晚都在喝粉笔灰。根本没有地方游走吸取新鲜空气。在这么大的一个城市里,小学教师至少也是有几百上千人,但是却没有为小学老师专门设立的娱乐场所。小学老师为了提高教学质量,必须不断地提高自己的水平,但是没有设立一个可供小学老师进行研究的机构。小学老师每天上课的时间都是满满的,教学的时间安排得太多太多,哪还有时间去研究学问呢,也根本没有精力去研究学问了。就这样,小学教师就变成了留声机,整天教给学生的也就是以前从自己的老师那里学到的真传讲义。毛泽东还进一步指出:小学老师收入太低,他们处在饥饿状态,他们每个月的工资也就十几元钱,而且这点工资还拿不全,一些学校的校长还仿效克扣军粮的办法把政府发给老师的工资克扣下来落在自己的腰包里。小学老师经济地位很低,因此也就连婚姻问题都难解决。毛泽东还更尖锐地说:小学老师和他们的家属相隔几百里分居而过,他们孤住相望,教育学上讲小学老师应当成为终生喜爱的事业。难道是要小学老师终身做鳏夫和寡妇吗?教育学上原本不是说老师和他的家庭必须住在学校才能给学生当模范吗?但现在老师的状况又怎样呢。老师们因为没有钱就不能买书,更不能外出去游历和考察社会。不想说了!小学老师反正就象是奴隶啊!^⑩这确实是旧社会小学教师悲惨生活的真实写照。旧教育制度不仅摧残学生,而且把教师也害得苦不堪言。他们的工资极低,难于养家糊口。教师无钱买参考书,也不能游历考察。他们没有进修、提高的条件,只能年复一年、日复一日地忙于上课,重复许多早已丧失了科学性的讲义,教师想要提高教育水平也没有办法。

(四) 批判旧教育德智体割裂,学生畸形发展

毛泽东指出,学校只要求学生读死书,根本不重视学生锻炼身体,重视读死书轻视体育锻炼的现象很突出。学校状况使“国力恭[茶]弱,武风不振,民族之体质日趋轻细。”^⑪一些学校虽然开设了体育课,但提倡者不得其本,且器械缺乏,教授又极不得法,学生盲目被动,因此不仅不能收到锻炼的功效,而且于学生身体适得其反。毛泽东在《体育之研究》中说:我观察现今的体育状况,大多数是有形式而无内容。并不是没有开设体育课,并不是没有体育教师,而是学生从体育课那里受益的少,不仅仅

是没有受益,相反还有害呢。在上体育课时,老师发号施令,学生勉强回应,表面看来身体是在动但心理却没领会,在精神上反而产生了许多痛苦,精神痛苦反过来促成身体痛苦啊,所以一节体育课上下来,没有哪个学生不是外形疲惫精神萎靡的样子啊。^①学生本身体质就很差,根本不能完成繁重的功课,加上又不重视体育锻炼,意志不坚强,情感很脆弱,德和智随身体虚弱而没有依托。像这样德智体割裂开来的教育是一种畸形的教育,根本培养不出经世济民的人才。

(五) 批判旧教育脱离社会、脱离实际

教育脱离社会。旧式教育没有为社会培养人才的教育目的,学生走出校门后没有为社会服务的意识,他们不愿意到人民群众中去融入社会实践,他们也不愿意到乡村中去生活;社会也没有给学生提供谋取利益的机会,社会都把学生看作是赚钱的人,根本不给学生提供发挥能力的机会。毛泽东尖锐指出:现在学校最大的弊端在于学校与社会完全脱节,好像在学校与社会之间有一条巨大的鸿沟。一旦进入学校,就好像是登上天了,对社会是一种俯视,学校对社会而言,好像是一种不可捉摸的东西。学校与社会相互隔离互不联系,就构成了三个弊病:一是学生社会上找不到自己的工作职业,当学生需要接近社会时,社会与学生距离遥远,当学生需要亲近社会时,学生又早与社会脱离。社会与学校总是没有连接起来的时候。二是社会不送学生到学校,学校的不完善是其中的原因,但社会不了解学校确实是最大原因。三是学校的人和社会上的人,从来就是互不沟通情感,不互相进行语言交流,就是有一所好学校,社会又怎么会知道呢?^②由于学校与社会脱节,学校不能发挥教育的社会功能,学校便失去了它存在的意义。

教育脱离实际。旧式教育脱离实际,不让学生关心政治,反对学生接受新的思想和思潮。毛泽东写道:旧教育的卫道者们抵制新思潮的传播,采用各种手段企图使学校和新思潮隔绝,有一个同学对我说,他们学校的办事人员和管理人员,怕学生学到了新的学说,就干脆把图书室都关闭了,凡是新的杂志、新闻报纸和书籍,都不让学生看见。毛泽东还说他听了为之点首叹服。他还风趣地说他们

的计划真妙!其实这种现象不光发生在某一所学校,这是整个湖南学校的普遍现象。这些学校好像是联盟了一样。^③当时学校把《新青年》之类的进步书刊视为邪书,更不准学生去阅读。学校以循规蹈矩为好学生的准则,企图把学生引向深山幽泉和世外桃源,把学生驯化为家庭的孝子顺孙,社会的柔儒顺臣。这样的教育发展下去,只能为培养亡国奴做准备工作。

(六) 批判封建主义男女不平等的旧式教育

毛泽东尖锐地指出,学校把女子教育看作是培养贤妻良母的地方。当时反映新潮的书籍被学校看作“邪书”、“禁书”,特别是不准女学生看的。学校也不准女学生参加“惊天动地的学生潮”,学校“把学生看作文契似的收藏起来,怕他们出外见识了什么那样。”^④他们用什么“三纲五常四从五德”教育女学生,要他们守“贞操”,做“烈女”,这样的教育不过是破坏女学生身体精神自由的恶魔。

不仅如此,男女教育也极不平等,一方面是女子受教育机会绝少,另一方面是贱女重男。毛泽东还尖锐地指出,女子和男子一样地尽了纳税的义务,但是却不能和男子一样享有同等教育的权利。在教育经费方面,以湖南为例,女子只得到男子的二是二分之一。全湖南省有的女子超过一千五百万,却只有三所女子师范学校,连一所女子中学都没有。“民国十年度预算案内破天荒列了一笔‘代用女子中学’的经费(经常六千元,临时四千元),听说一部分议员先生,还想要将它打消起来。”^⑤女子教育如此不发展,怎会有男女平等呢!

我们必须强调的是,青年毛泽东对旧教育的批判,切中教育的时弊,促进了教育的改良与革新。他对旧教育的批判,既有广度,又有深度。所谓广度,就是涉及教育工作的各个方面,诸如“主持教育者”、“教育方针”、“教育经费”、“教育制度”、“教学内容”、“教学方法”、“教育管理”等方面存在的弊端,他都谈到了。这在当时的教育界和知识界都是罕见的。所谓深度,就是有的放矢,切中教育的时弊。尽管他在当时受到主客观环境和条件的限制,教育实践的时间并不很长,教育经验也不是很全面、完善,更来不及从教育理论上作更进一步的深入的探讨,但其进步倾向却是显而易见的。

注释及参考文献:

①参见毛泽东:《健学会之成立及进行》(1919年7月21日),《毛泽东早期文稿》,中共中央文献研究室等编,湖南出版社1990年7月第1版,第364页,又参见《湘江评论》1919年7月21日临时增刊第1号。

②参见毛泽东:《致黎锦熙信》(1920年6月7日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第478页。

- ③参见毛泽东:《致黎锦熙》(1915年11月9日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第30页。
- ④参见毛泽东:《致黎锦熙》(1915年11月9日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第31页。
- ⑤参见毛泽东:《致向警予》(1920年11月25日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,549页。
- ⑥参见毛泽东:《致罗璈阶》(1920年11月25日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第555页。
- ⑦参见毛泽东:《致罗学瓚信》(1920年11月26日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第562-563页。
- ⑧参见毛泽东:《湖南自修大学创立宣言》,张允侯等编《五四时期的社团》(一),生活读书新知三联书店1979年4月第1版,第72页。
- ⑨参见毛泽东:《民众的大联合(一)》(1919年7月21日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第339-340页。
- ⑩参见毛泽东:《民众的大联合(二)》(1919年7月28日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第374-375页。
- ⑪参见毛泽东:《体育之研究》(1917年4月1日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第67页。
- ⑫参见毛泽东:《民众的大联合(二)》(1919年7月28日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第376页。
- ⑬毛泽东:《体育之研究》(1917年4月1日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第65页。
- ⑭参见毛泽东:《体育之研究》(1917年4月1日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第68页。
- ⑮参见毛泽东:《夜学日志首卷》(1917年11月),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第97页。
- ⑯参见毛泽东:《好计策》(1919年7月14日),《湘江评论》创刊号,1919年7月14日。1919年7月14日《湘江评论》创刊号“世界杂评”和“湘江杂评”栏内共发表25篇杂文,其中22篇署名泽东,两篇署名子暉(即萧三)。还有一篇《好计策》,未署名,夹排在署名“泽东”的22篇中间,很可能是毛泽东撰写的。
- ⑰毛泽东:《难道走路是男子专有的》(1919年7月14日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第333页。
- ⑱毛泽东:《女子教育经费与男子教育经费问题》(1920年11月19日),《毛泽东早期文稿》,湖南出版社1990年7月第1版,第547页。

Discussion on Mao Zedong's Comprehensive and Profound Criticism of the Old-fashioned Education in the Early Years

SUN Yue

(Central China Normal University, Wuhan, Hubei 430079)

Abstract: In China's early Marxist groups, Mao Zedong's critique of old-fashioned education is the most intense, the most thorough. With his personal experience, he deeply knows the dangers of the old education system. He spares no effort to criticize the old education system, and he is a ruthless traitor for old education system. His criticism of the old education, both in breadth and depth, hits the ills of the old-style education and promotes the improvement and innovation of traditional education.

Key words: Mao Zedong; Old education; Criticism; Educational Innovation

(责任编辑:周锦鹤)