

自由发展观与科学发展观的比较研究

李小辉

(临沧师范高等专科学校 经济与管理系,云南 临沧 677000)

【摘要】自由发展观打破了“以物为中心”的单纯追求经济增长的传统狭隘发展观旧范式,从自由的角度确立了一个“以人中心”,崇尚自由与发展的新型发展观,认为自由既是发展的首要目的又是发展的重要手段;自由发展观与科学发展观存在诸多思想相通和理论关联之处,自由发展观为科学发展观的提出提供了重要的理论来源。通过二者的比较研究,一方面可以增强对自由发展观的深度理解,另一方面对学习和实践科学发展观具有重要的借鉴意义。

【关键词】阿马蒂亚·森;传统狭隘发展观;自由发展观;科学发展观

【中图分类号】B038 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2011)01-0046-03

从传统发展观向科学发展观演变过程中,1998年诺贝尔经济学奖得主——印度学者阿马蒂亚·森扮演着重要角色。他的自由发展观思想,是对传统狭隘发展观的一次深刻变革。自由发展观在传统发展观向科学发展观转变过程中发挥着重要作用,为我国科学发展观的形成提供了重要的理论来源。

一 自由发展观的提出

(一) 传统狭隘发展观的理论局限性

传统狭隘发展观是指注重经济增长的“以物为中心”的发展观,它形成于二战后,源于世界各国对于战后重建、加快经济增长和迅速实现现代化的狂热追求。它把发展完全等同经济增长,认为经济的发展和增长可以解决一切社会问题。所以,它把国民生产总值和人均国民收入的增长作为衡量发展的首要的甚至是唯一的标准。^[1]在这种发展理论的指导下,各国社会生产力普遍得到较大提高,创造了巨大而丰富的物质财富。同时,它也引发了一系列前所未有的突出问题,这主要表现在人与人自身、人与人以及人与自然关系方面。在人与人自身方面,人的主体价值被忽视,人变成了实现经济增长的工具和手段,造成了劳动者的畸形发展;在人与人关系方面,经济增长虽然带来整个社会财富总量的增加,但并没有给人们带来生活水平的普遍提高。相反,贫富差距越来越大;在人与自然方面,经济增长是以消耗大量自然资源和破坏生态环境为代价,环境污染,生态破坏,物种灭绝、灾害频繁,人与自然成为对立的两面。

(二) 自由发展观思想

在现代西方社会发展过程中,理论与价值分裂,注重理性,忽视价值,使发展陷入困境。^[2]传统狭隘发展观的理论局限性实际上是由其理论基础的缺陷造成,这就使人们不得不对传统狭隘发展观

进行反思。正如阿马蒂亚·森在全面体现其自由发展观思想的《以自由看待发展》一书“导论”中所说:“发展可以看做是扩展人们享有的真实自由的一个过程。聚焦于人类自由的发展观与更狭隘的发展观形成了鲜明的对照。狭隘的发展观包括发展就是国民生产总值(GNP)增长、或个人收入提高、或工业化、或技术进步、或社会现代等等的观点。”^[3P1]从自由的角度来看待发展就是把发展看作是扩大人们享受的真实自由的一种过程。由此可见,阿马蒂亚·森的自由发展观实际上是在反思和批判“以物为中心”的传统发展观的基础上形成的,是有别于传统狭隘发展观的一种新型发展观。

阿马蒂亚·森的自由发展观思想认为自由既有建构性作用又有工具性作用,所以自由既是发展的首要目的又是发展的重要手段。

1、自由是发展的首要目的

自由作为发展的首要目的,在发展过程当中发挥着建构性作用。建构性作用是关于实质自由对提升人们生活质量的的重要性。实质自由包括免受困苦——诸如饥饿、营养不良、可避免的疾病、过早死亡之类——基本的可行能力,以及能够识字算数、享受政治参与等等的自由。^[3P30]通常人们认为国内生产总值(GDP)和国民生产总值(GNP)的增长、工业化、现代化、信息化、技术进步、收入的提高等,是发展的衡量标准。这些对发展的狭隘认识,必然会造成一系列发展问题。所以,阿马蒂亚·森认为,这些实质性自由(即,基本政治自由和公民权利)是发展的组成部分。它们与发展的关联,并不需要通过对国民生产总值增长或对工业化进程促进的间接贡献而建立起来。实际上,这些自由和权利也可以对经济发展过程做出富有实效的贡献。^[3P30]这些自由本身丰富了发展的过程,发展的过程就是

收稿日期:2010-10-19

作者简介:李小辉(1981—),男,河南驻马店人,法学硕士,经济与管理系教师,主要从事中国特色社会主义理论研究。

扩展人类享有的各种自由的一个过程。在这里,阿马蒂亚·森强调的是自由属于发展的建构性要素。对于发展,自由具有建构性作用,是发展的重要组成部分。

2、自由是发展的重要手段

自由作为发展的重要手段,在发展过程中发挥着工具性作用。自由的工具性作用,是关于各种权利、机会和权益是如何为扩展人类一般自由,从而为经济发展做出贡献的。^{[3]P31}阿马蒂亚·森的自由发展观从五种类型的工具性自由来说明自由的工具性作用:第一、政治民主。广义而言,指的是人们拥有的确定应该由什么人执政而且按什么原则来执政的机会,也包括监督并批评当局、拥有政治表达与出版言论不受审查的自由、能够选择不同政党的自由等等的可能性;第二、经济条件。即人们能够将其拥有的经济资源(劳动、资本、知识、土地、工具等)通过市场机制进行交换的经济机会;第三、社会机会。指的是在社会教育、医疗保健及其他方面所实行的安排,它们影响个人赖以享受更好生活的实质自由;第四、透明性担保。所涉及的是满足人们对公开性的需要,在保证信息公开和明晰的条件下自由地交易;第五、防护性保障。是为处于受损害的边缘或实际上落入贫困境地的人员提供社会安全网,以防止受到影响的人遭受深重痛苦,或甚至在某些情况下挨饿以至死亡的不幸。^{[3]P32-33}上述五种类型的工具性作用能直接扩展人们的可行能力,各种类型的自由相互关联、互相补充,同时相互强化。

二 科学发展观的形成

同世界上大多数国家一样,新时期新阶段的中国,也同样面临着系列发展问题,诸如能源和资源的超常规开采和利用,生态环境的日渐恶化,社会矛盾尖锐,城乡差距、区域差距和贫富差距逐步扩大等,所有这些都成为严重制约中国未来发展的巨大瓶颈。

在深刻反思发展现状,认真总结发展教训,全面借鉴世界各国发展有益成果的基础上,中国共产党人在十六届三中全会上创造性地提出了科学发展观思想,把“以人为本”的科学发展观思想确定为党和国家的执政新理念。

科学发展观是具有中国特色的发展理论,它对发展做出了科学定位,极大地深化了人类发展规律,是马克思主义发展理论中国化的最新理论成果。科学发展观的提出,进一步指明了新世纪新阶段我国现代化建设的发展道路、发展模式和发展战

略,进一步明确了中国要发展、为什么要发展和怎样发展的重大问题,是全面建设小康社会和实现现代化的根本指导方针。

三 自由发展观与科学发展观的比较研究

阿马蒂亚·森的自由发展观富有理论价值和实践意义,它对于我们理解科学发展观的理论来源与深层内涵,乃至反思“以物为中心”的传统狭隘发展观,均具有重要启发作用与重大借鉴意义。

(一) 自由发展观与科学发展观的思想相通之处

1、相同的发展价值取向:以人为本

传统狭隘发展观的主要特征是重物不重人,见物不见人,把人的需要的丰富性和多样性简单归化为单一的物质追求和物欲满足。作为一种发展指导思想,它曾长期支配着世界各国的经济社会发展。由此便形成了只重视物质财富的增长,却很少关注人发展的奇怪现象;即使提到人,也只是亚当·斯密笔下的“理性经济人”或马尔库塞著作中提到的“单向度的人”,人成为“物化的人”。自由发展观重建了发展的伦理层面,关注人的实质自由和权力,重视人的全面发展与进步,具有浓厚的伦理氛围和人文关怀,是一种有悖于传统狭隘发展观,以人为本的新型发展观。

科学发展观的本质和核心是以人为本。坚持以人为本,就是要以实现人的全面发展为目标,从人民群众的根本利益出发谋发展、求发展、促发展,让发展的成果惠及全体人民,做到发展为了人民,发展依靠人民,发展成果由人民共享。综上所述,自由发展观与科学发展观的价值取向都是以人为本,都以人作为发展的出发点和落脚点,以人的全面自由发展为发展的终极目标,彰显了浓厚的人文关怀。

2、共同的发展基本要求:全面、协调、可持续

自由发展观认为社会发展指标具有多元性和多样化,既涉及到经济学和伦理学方面,也涉及到物质层面和非物质层面,此外还涉及到个体价值和社会整体价值。其中非物质层面,主要包括自由、民主、平等、人权、尊严等多个方面;社会整体价值,主要包括社会的公平、正义、和平等几个方面。因此自由发展观集中体现和充分说明了发展是一个动态的综合过程,涉及政治、经济、文化等多方面,发展意味着消除贫困、人身束缚、各种歧视压迫、缺乏法制权力和社会保障的状况,从而提高人们按照自己的意愿来生活的能力。^[4]由此可见,自由发展观是一种综合发展观,注重发展的全面性。只有社会各领域全面的发展,也才能为人的全面自由发展

提供强有力的支撑和保障。

自由发展观同时认为,发展不应该仅仅是社会经济的增长,也不仅仅是社会经济层面的问题,而应从社会的伦理层面——全体社会成员的主观能动方面和福利方面的实现看待发展,这个价值目标与标准就是自由。^[5]由此可见,自由发展观不仅认为发展是涉及多个领域的发展,而且倡导各领域的发展要相互协调,均衡发展。在立足经济社会发展的基础上,着重强调发展的协调性,重视人及人的自由,人不能成为物化的人或单向度的人,要求人的自由的获取和拥有要与整个经济社会发展相协调,彼此不能偏废。

此外,自由发展观还认为,要使人享有更多的自由,大力增强和全面提高其可行能力,这些可行能力要充分运用于政治、经济、社会、文化等各领域,确保发展是可持续的,把促进当代人的发展与保护后代人的发展权利结合起来,使发展的可持续不但要适用于代内,而且要适用于代际。

综上所述,自由发展观的基本要求就是全面、协调和可持续。人是发展的最终目的,社会上的一切都是为人服务的。^[6]而以人为本的科学发展观也同样强调经济和社会要全面、协调、可持续发展,为人的健康生存和人的全面发展提供良好的政治、经济、社会、文化及自然条件,最终实现人的全面自由发展。

3、同样的发展诉求:能力建设

自由发展观的发展诉求就是扩展人的实质自由,而人的自由主要体现在可行能力方面。因此,自由发展观特别强调和注重发展过程中人(特别是弱势群体)的可行能力的扩展,此外还有可行能力获取和拥有方面的平等。科学发展观提出的原因之一就是指导和解决我国现阶段发展过程中人际关系失衡,人与人关系紧张等突出问题,而造成上述问题的主要原因则是经济发展失衡,分配不均衡,收入差距过大。科学发展观就是要保障人们特别是弱势群体具有平等的基本权利和均等的发展机会,优化配置社会公共资源,促进资源的平衡分配,保障人们的就业机会,提高人们的具体可操作能力,进而彻底解决人与人关系不和谐等突出问题。

由此可见,作为两种不同的新型发展观,自由发展观与科学发展观在发展诉求上是相同的,其目的都在于通过保障、巩固和提高人们的可行能力,

促进人们发展权利的平等和发展机会的均等。

(二) 自由发展观与科学发展观的理论不同之处

自由发展观与科学发展观之间虽存在思想相通和理论关联之处,但不能把二者混为一谈,两者同样也存在一些理论不同之处,这主要体现在:

1、适用范围不同

自由发展观作为一种新型的发展思想,虽具有一定的科学性和合理性,但它毕竟是由阿马蒂亚·森一个人单独提出的,并且只是属于国外众多发展思想中的一种,没有形成绝对的思想指导地位,适用范围也相当有限。而科学发展观则是中国共产党人集体智慧的结晶,是从新世纪新阶段党和国家事业发展出发,指导中国经济社会发展全局的重大战略思想,它统领经济社会发展全局,具有普遍适用性。由此可见,二者的适用范围有所不同。

2、发展路径不同

自由发展观崇尚自由与发展,依靠“自由”求发展、促发展,而科学发展观则依靠“科学”求发展、促发展,虽然发展的落脚点一样,但发展的路径和取向却不相同,“自由”这个发展手段可以看作是“科学”发展手段中的一种,仅仅依靠“自由”未必一定能实现科学发展,而依靠“科学”,统筹兼顾,则一定会实现科学发展,所以二者存在发展路径上的不同。

3、性质内容和内涵表现不同

自由发展观的核心理念就是通过自由求发展,过度强调个人自由,“让个人自由成为社会的承诺”,^{[3]P32-33}忽视社会制度性质对人自由的影响,忽视国家和集体利益,没有真正解决个人利益和社会利益的关系,仍然属于西方资产阶级的个人主义思想,具有理论上的局限性,其主要侧重的也是操作层面上的问题。而科学发展观虽言简意赅,但意义重大,影响深远,它对发展的基本问题做出了科学解答,极大丰富和深化了人类发展规律;同时,它主要强调的是理论指导层面的问题。由此可见,二者之间还存在性质内容和内涵表现上的不同。

四 结语

阿马蒂亚·森的自由发展观思想为我国科学发展观的形成提供了重要的思想理论来源。对照科学发展观思想,深入研究自由发展观思想,不但对学习实践科学发展观有着重大的实际意义,而且对解决我国现阶段发展过程中遇到的一些现实问题具有重要的借鉴意义。

(下转52页)

- [16] Kitayama, S., Markus, H.R., & Matsumoto, H. (1995). Culture, self and emotion: A cultural perspective on "self-conscious" emotions. In J.P. Tangney, & K.W. Fischer (Eds.), *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*: 439-464.
- [17] Wallbott, H.G., & Scherer, K.R. (1995). Cultural determinants in experiencing shame and guilt. In J.P. Tangney, & K.W. Fischer (Eds.), *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*: 465-487.
- [18] 林虹. 羞耻感: 内心的道德法庭[N]. 南方日报, 2006/8/15.

A Summary of the Study of the Shame between East and West Culture

LI Lei

(Bagwell College of Education, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070)

Abstract: It first sprung up from the west to study the sense of shame from the perspective of psychology. Some scholars have put up some theories related to the sense of shame from different degrees. And they have done many valuable researches, especially in the process of investigating the differences between the sense of shame and guilty. However, because of the differences in the east and west culture, some research findings done by western scholars don't seem proper in China. There are some deviations in the understanding of the sense of shame between the east and west. But the same thing is that they all see the sense of shame as the social emotion.

Key words: Shame; Guilty; Eastern and Western Culture; Social Emotion

(责任编辑: 李 进)

(上接48页)

注释及参考文献:

- [1] 张道全. 科学发展观与发展的代价意识[J]. 求实, 2004, 11.
- [2] 张怡. 新时期发展观的伦理思考[J]. 广西社会科学, 2005, 6.
- [3] [印]阿马蒂亚·森. 以自由看待发展[M]. 任颐, 于真译. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [4] 范晓丽. 论和谐社会与人的自由发展——阿马蒂亚·森“以自由看待发展”的发展观探析[J]. 山东行政学院山东省经济管理干部学院学报, 2007, 2.
- [5] 吴瑾菁. 透视阿马蒂亚·森的自由发展观[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), 2005, 2.
- [6] 王艳萍, 李绚. 从发展观的演变看阿马蒂亚·森对发展经济学的贡献[J]. 经济经纬, 2005, 2.

A Comparative Research between Free and Scientific Development Concepts

LI Xiao-hui

(Department of Economy and Administration, Lincang Teachers' College, Lincang, Yunnan 677000)

Abstract: The free development concept has broken the old model of the traditional narrow development concept which takes "the object as the center" and pursues the pure economic growth, and becomes a new development concept which takes "the human as the center" and advocates the freedom and development from the perspective of freedom and it takes freedom not only as the primary purpose of the development but as an important means of development. There are many ideological similarities and theoretical associations between the free development concept and the scientific development concept, the free development concept is the important theoretical origin. By the comparative research of these theories, on the one hand, it can enhance the deep understanding of the free development concept; on the other hand, it has the important reference significance for the study and practice of the scientific development concept.

Key words: Amartya·Sen; Traditional Narrow Development Concept; Free Development Concept; Scientific Development Concept

(责任编辑: 李 进)