

萨特眼中的马克思主义辩证法

——对《辩证理性批判》的思考

滕燕美

(福建师范大学 公共管理学院,福建 福州 350007)

【摘要】萨特认为辩证法是由人创造的,根源于人的实践,人作为“自为”的存在是肯定与超越的存在,人的意向性活动“构造”了外部的“自在”存在,因此才有辩证的总体化和辩证的可理解性,自然界不存在“总体化”运动,因而根本不存在自然辩证法。本文主要通过《辩证理性批判》中萨特对马克思主义哲学辩证法所提出的基本观点,进而对萨特的“人学辩证法”进行探究,从萨特的观点中找到有价值的思想,也对马克思主义辩证法有了更进一步的认识。

【关键词】马克思主义;辩证理性;人学辩证法

【中图分类号】B565.53 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2011)01-0039-03

一 《辩证理性批判》的写作背景

《辩证理性批判》一书作为萨特人生中的又一部哲学巨著,使萨特成为了“存在主义的马克思主义”的集大成者。它是萨特在战后,特别是20世纪50年代长期研究的结果。在政治活动上,在50年代中期,萨特曾在很长一段时间内与共产党在政治上保持过密切友好的关系,也就在这个时期,他重新研读了马克思以及其他马克思主义者的著作。经过长期的思考,他努力想要在存在主义和马克思主义之间找到一座可以“调和”“综合”的桥梁。直到1956年的布达佩斯事件的发生,萨特和苏共、法共之间的友好关系“闹翻”了,他将这个事件看作是他人生路上的一个重要转折点,由此在政治上他开始走上了一条不偏向于美国和苏联的“第三条道路”。在理论上他也因此开始对个人和社会的关系中思考人的自由问题,重新从个人的社会性、历史性的角度来提出自己新的观点。

虽然和共产党已经决裂,但是在理论上萨特并不愿意放弃自己对马克思主义著作已经取得的研究,尤其是他在研读马克思著作的过程中收获的许多新思想,而这些思想恰恰是对他的从前的那些旧学说提出新的拷问,这更加迫使他要把马克思主义的思想和自己的“存在主义”进行联系,如他所说,写作《辩证理性批判》对他而言,是在共产党对思想施加的作用之外为他自己的思想结账的一种方式。

二 萨特对马克思主义哲学的论断

(一) 高度评价马克思主义哲学是“不可超越的”

萨特认为,从17世纪到20世纪,哲学创造的时期有三个:笛卡尔和洛克时代、康德和黑格尔时代、马克思时代。对于马克思主义哲学,萨特更是给予

了高度的评价,他说:“‘只要产生和掌握一种哲学并受这种哲学指导的实践还有生命,那么这种哲学仍然是有效的。’而‘当它们所反映的那个历史时期还没有被超越时,它们是不可能被超越的。’”所以,他认为企图超越马克思主义的想法是一种极其幼稚的想法。对于马克思主义,他声称,他的存在主义也只是寄生于马克思主义哲学上的一种“思想体系”,它在马克思主义的边缘上发展着,它并不反对马克思主义。萨特对马克思主义的这种评价是他想要把存在主义和马克思主义进行相关联的开始,他表明了自己的态度,站在存在主义的立场上,对“不可超越”的马克思主义没有反对,只是想要依附,从而对它进行改进。

(二) “马克思主义僵化了”

在对马克思主义进行高度评价之后,萨特同时又对现代的马克思主义理论家们进行研究,然后就认为那个“不可超越”的马克思主义已经停滞不前了。他之所以认为马克思主义陷入停滞状态,是因为在马克思主义那里已经出现了理论和实践的分割,理论和实践在马克思主义者那里没有得到很好的结合,这样就束缚了马克思主义理论随着实践不断地创新发展。当然,萨特这样说的时候,他指责的是苏联党的领导人和卢卡奇等欧洲的马克思主义理论家或者那个时期的现代马克思主义者。

萨特通过研究小部分马克思主义者片面的教条主义的观点,就武断地认为马克思主义已经僵化。基于此,他提出了存在主义的“自律性”的原则,即用存在主义的理论“补充”马克思主义理论的绝对必要性。“我们同时已经深信,历史唯物主义提供了对历史的唯一合理的解释,而存在主义则仍然

收稿日期:2010-12-05

作者简介:滕燕美(1985-),女,福建连江人,在读硕士研究生,研究方向:马克思主义经典著作与基本原理。

是接近现实的唯一的具体道路。”^[1]萨特认为,虽然马克思主义的辩证法是唯一可以用来建构“历史与结构的人类学”的哲学,但是由于“自然辩证法”使马克思主义患了“贫血病”,那些教条的马克思主义者忽视了人的存在,忽视了人的自由问题,把马克思主义“洗了一次硫酸澡”,把“人”给“消融掉”了,从而使马克思主义出现了“人学空场”。萨特说:“存在主义和马克思主义所注意的是同一个对象,但是后者把人吞没在观念里,而前者则是凡是人所在的地方——在他的劳动中,在他的家里,在马路上,到处去寻找人。”^[2]当然,萨特并不是想要用存在主义去取代马克思主义。存在主义的最大特点是重视人,因此他只是认为用存在主义的“人学”去“补充”马克思主义是理所应当的事,这样能使马克思主义体系更加完善和充实,也由此终结马克思主义停滞僵化的状态,使其重新焕发生机。他认为,马克思主义与存在主义的结合,既合乎存在主义的哲学理念:即个人存在于变化了的历史之中;也合乎马克思的理念:即人在特定的历史条件下创造着历史。这是人与世界的统一结构,这也是萨特哲学的方法论原则。^[3]按照他的说法,他的哲学任务就是要“调和马克思和克尔凯郭尔”。

(三)“调和马克思和克尔凯郭尔”——辩证理性批判

萨特把确定辩证理性的界限作为自己的理论任务,因此,他依照康德的《纯粹理性批判》,把这个界限的确定过程叫做“批判”,为其著作定名为《辩证理性批判》,它旨在探究马克思主义作为一种辩证的思想模式所应当具有的界限,为辩证法找到正确的理论基础。

1、历史决定论下的两种必然性

马克思主义的“历史决定论”指出:制约着人们行为的除了社会经济条件,还有由生产方式决定的阶级结构和政治制度,以及存在于人们头脑中的文化传统。对于每一代人来说,这些条件都不是自我设计的,而是前一代人活动的结果。存在主义要求在个人的自由中,并且仅仅从个人的自由中寻找社会历史现象的最终根源,显然这和马克思主义的“历史决定论”是相矛盾的。但是萨特为这种矛盾的解决找到了出路,由此,他提出了“辩证的必然性”和“机械的必然性”两种必然性来为他的理论做铺垫。

“辩证的必然性”是和作为目的、选择、自由、计划、责任等等变化联系着的,是在人们的有目的的活动中实现的;“机械的必然性”是属于自然界和外部世界的必然性,它是被动地起作用的。这是两种

完全不同的必然性,“辩证的必然性”在理性主义上表现为辩证理性,它通过正面、反面及否定之否定的方法来解释新事物的产生,对新奇的事物表示了它的可理解性;“机械的必然性”则表现为分析理性,它对新奇事物的产生采取了旁观者的态度,不能理解新事物的产生。

萨特做出这样的区分,一是为了强调他的“辩证的必然性”不仅是存在的,而且是与马克思的历史观相符的存在主义的研究内容。二是为了说明“自然辩证法”的产生及存在是错误的,是由于马克思主义者一开始就混淆了这两种必然性,从而导致辩证一元论的产生,忽视了作为及其重要存在的“人”的主观性的存在,妄图用自然界来主宰人类的历史,甚至决定人类的行为,从而将人类社会的历史自然化了,而这对于崇尚“人是自由的”萨特来说,无疑是以机械的必然性来代替辩证的必然性所带来的结果。所以,他宣布,他接受历史唯物主义,接受马克思的历史决定论,但是他绝不承认自然辩证法的存在,马克思的辩证法只能存在于社会历史领域中,自然界根本不存在辩证法。

2、总体性运动

为了给辩证法确定一个界限,萨特提出了“总体性”的概念。

萨特认为,一切辩证法的动力是总体性观念,只有人类社会能通过人的主观性的作用,通过人们“自为”的存在来“构造”周围“自在”的存在,创造人类的历史,才能体现“总体性运动”。辩证法的规律性的表现只存在于人类的历史中,因为自然界没有构造外部世界的能力和可能性,因而根本就不可能出现“总体性运动”,也就无从谈起自然界的辩证法规律性了。在这里,萨特把人类的历史、总体性运动、辩证法三者紧密相连了。有总体性运动的地方就有辩证法,而人类社会又是唯一有总体性运动的整体,所以辩证法只存在于人类社会是无可置疑的事。

萨特认为存在主义和马克思的“历史决定论”的历史观相符合的另一个力证也是他的总体性运动。他提出,人类社会存在辩证法是因为人类社会的历史是由人所创造的,因而人类历史才具有了总体性的特征。而这个观点恰恰是和马克思通过分析人类社会的生产关系进而总结出人类历史具有总体性的观点相一致,这就为他所提出的要用存在主义“补充”进马克思主义提供了佐证。

3、辩证法和人的实践

萨特通过总体性观念规定了辩证法的界限,提

出了“辩证法是一种总体化的运动”的观点。总体化运动指的是人类在社会生活中具体的鲜活的发展着自身的综合统一的活动。由此,他提出,在生活中不断进行总体化运动的不能是别的什么东西,不能是自然界,只能是人类的具体的活动,是人类认识这个世界进而用主观性改变这个世界的实践活动。所以,他认为个人的实践活动是辩证法产生的唯一源泉,而自然界不存在实践也就无从谈起自然辩证法了。

萨特用“总体化”的概念来说明个人实践如何构成“人学辩证法”。“人学辩证法”的提出就为他所说的马克思主义出现人学的空场提供了理论的依据,他一方面说明自然辩证法的荒谬性以及应该将其从马克思主义理论中剔除出去;另一方面又强调存在主义重视人的主观性,关注人们用实践创造的历史,关注在人类社会存在的辩证法运动,因此要把如此正确的“人学辩证法”补充进那个他认为“不可超越”但是依然有些许“瑕疵”的马克思主义哲学,以使它更加完善。

三 反思

纵观“存在主义的马克思主义”,它的辩证法是人非理性的意识所支配的个人活动的“人学辩证

法”,实质是唯心主义辩证法。这些内容和马克思主义的基本原理是风马牛不相及的。他对马克思主义作出“停滞”的论断,也仅仅是对教条的马克思主义者片面的观点进行判断,并将之与马克思主义的科学理论画上等号。而他关于自然和人类历史的观点,明显已经陷入了二元论的泥沼,并将看到的人类和自然的差别主观上夸大化了。

马克思主义开创了对人正确的研究方向并做出了正确的解释,第一次科学阐述了人在自然和社会历史中的地位和作用,指出实现人类解放获得自由的最终途径。用辩证的方法,从自然环境和社会关系的联系和发展变化中综合去思考人的问题。马克思主义通过对人实践活动和社会关系的研究,提出人的本质“在其现实性上,它是一切社会关系的总和”的论断,对人的本质做了科学的揭示,批判了各种唯心主义人性学说。马克思主义指出只有彻底消灭私有制,实行无产阶级专政,建立社会主义从而过渡到的共产主义,才能实现人的真正解放和自由。因此,马克思主义是根本不存在“人学空场”的。马克思主义就是马克思主义,存在主义就是存在主义,“存在主义的马克思主义”归根到底就是存在主义,二者不能相互结合。

注释及参考文献:

- [1] 萨特.辩证理性批判[M].北京:商务印书馆,1963:18.
- [2] 萨特.辩证理性批判[M].北京:商务印书馆,1963:23-24.
- [3] 仰海峰.存在主义与马克思主义的结合:理念与方法[J].山东社会科学,2010,3.
- [4] 王凤才.追寻马克思——走进西方马克思主义[M].山东大学出版社,2003.
- [5] 徐崇温,刘放桐,王克千等.萨特及其存在主义[M].人民出版社,1982.
- [6] 王克千,夏军.论萨特[M].福建人民出版社,1985.

Marxist Philosophical Dialectics in the Eye of Sartre

——Thinking on the *The Critique of Dialectical Reason*

TENG Yan-mei

(Public Administration College, Fujian Normal University, Fuzhou, Fujian 350007)

Abstract: Sartre considers dialectics is created by the people, rooted in the practice of people. People as the “Self-Making” is the existence of the negation and the beyond. Activities of human intention construct “Self-Being” existence, therefore there is dialectical totalization and dialectical intelligibility. And the dialectics of Nature do not exist as it doesn't have totalization campaign. This paper mainly goes through Sartre's work named “The Critique of Dialectical Reason” in which he put forward the basic concepts against Marxist Philosophical dialectics, and then explores Sartre's view of “Dialectics of human” to find the valuable ideas and at the same time to have deeper understanding of Marxist dialectics.

Key words: Marxism; Dialectical Reason; Dialectics of human

(责任编辑:李进)