

# 略论语音形式的形态相关

许良越

(西南民族大学 文学与新闻传播学院,四川 成都 610041)

**【摘要】**语音形式的形态相关,是用形态变化来解释谐声字当中的不同音谐声现象。该理论以上古汉语为双音节结构模式和上古汉语是有形态变化的语言为基础,解释了谐声字当中的不同音谐声现象以及同声符谐声字后来语音差异的缘由。该理论以谐声分析为立足点,以汉藏语历史比较为基本方法,对上古汉语的词汇和语音作了综合考察,在汉语音韵研究的方法和材料上进行了积极的探索和尝试。

**【关键词】**语音形式;谐声原则;形态;音韵

**【中图分类号】**H01 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2011)01-0001-04

语音形式的形态相关,是用形态变化来解释谐声字当中的不同音谐声现象,最先由潘悟云教授在1987年发表的《谐声现象的重新解释》一文中提出,后又在2000年出版的《汉语历史音韵学》一书“谐声原则”中作了进一步阐述。这一理论的提出曾在汉语音韵学乃至整个古汉语研究中产生过热烈讨论。本文拟就该理论的具体内容作一概述并尝试分析其理论的主要特点,以期有助于阐明该理论的立论基础和其在汉语音韵研究中的方法论意义。

## 一 上古汉语的音节结构

要正确理解潘教授的语音形式的形态相关说首先需要了解潘教授对上古汉语音节结构类型的构建。

### (一) 东南亚语言中的次要音节类型

潘教授关于上古汉语音节结构假说的基础主要是东南亚语言中的次要音节类型。所谓“次要音节”,指“出现在主要音节前头而且韵母失去音位价值的弱化音节。”<sup>[1][4]</sup>根据学者们的研究,次要音节不仅存在于南亚诸语言中,也存在于与汉语有亲属关系的兄弟民族语言中,诸如崩龙语、独龙语、景颇语、泰语等语言,汉语的诸多方言,诸如中山话中的双辅音词、太原话中的骈词等在语音形式上也都有这种次要音节类型。

### (二) 民族语中复辅音的排列顺序

与次要音节相关,民族语中的复辅音排列顺序也是潘教授上古汉语音节假说的一个重要基础。根据音节理论,典型音节结构中音素的排列不是任意的,而是以响度顺序原则来排列,即越接近音节核心的部分,响度越大,越是音节的边缘,响度越小。可是实际语言中往往有不符合响度原则的音节类型,即边缘的音响度高于其后的音。民族语言的研究者据此将民族语言中的复辅音结构分作两

类:甲类,不符合响度顺序原则的复辅音排列;乙类,符合响度顺序原则的复辅音排列。

### (三) 上古汉语的双音节结构模式

在亲属语言中的次要音节类型和和音节响度顺序原则的基础上,潘教授构建出了自己的上古汉语音节类型。潘教授认为,民族语研究中的甲类复辅音是次要音节加上带复辅音的主要音节(一个半音节),民族语研究中的乙类复辅音则是复辅音结构,而上古汉语属于既有复辅音,也有一个半音节的发展阶段。在语言的演变中,一个半音节中的次要音节是双音节语素向单音节语素发展过程中的中间环节:东亚的原始语言中可能有很多双音节的语素,它们同时在语义和语音两个平面发生简化。其中,第二个音节成为词根,第一个音节则虚化为词头;第一个音节在声韵调上也逐渐弱化成为一个次要音节。由于听感上的相似,一个汉字既可以代表一个音节,也可以代表一个半音节。

潘教授的学生金理鑫在《上古汉语音系》一书中对通常认为的上古汉语单音节说也提出了异议。他从语言与文字不存在必然的联系、事物的名称并不一定都是单音节以及连绵字的出现标志着汉字性质由记录语词转为记录音节等三点出发,认为上古汉语的音节结构是一种双音节形式。根据这一推论,正是上古汉语的这种双音节结构形式决定了汉字谐声关系的特点:

谐声关系所反映的就是双音节语词之间的一种关系:词根相同而词缀不同。相同的词根构成谐声关系,不同的词缀导致它们后来的读音不同。<sup>[2][15]</sup>

## 二 谐声与上古汉语形态

### (一) 谐声原则与音位原则的矛盾

潘教授提出语音形式的形态相关是建立在他对假借、谐声形成看法的基础之上的:

收稿日期:2010-11-28

作者简介:许良越(1978-),男,江苏苏州人,讲师,博士生,研究方向:汉语音韵及词汇。

最早出现的汉字,词义都是可以用图形描画的,如“其”在古文字中像畚箕之形。但是有些词,如第三人称的领格,则很难用图形描画,因为它与“其”字同音,古人就借用了“其”字的字形,这在造字法上叫作“假借”,相当于后人的写别字。不过同音同形字一多,容易混乱,于是古人又想出一种造字的办法来。他们在一个字的旁边再加一个表示意义的形符,把它与另一个同音同形字区别开来,所造的字叫形声字。这就是假借字与形声字有相同的音韵行为的原因。<sup>[11]21</sup>

基于对谐声起源的看法,潘教授指出了汉字的谐声原则与普通的音位原则之间存在的矛盾:

如果我们接受上述对谐声、假借现象的解释,以上各家所提出的谐声原则立即会碰到不可解决的矛盾。几乎所有的音韵学家都认为p、ph、b在上古是三个独立的音位,根据音位的定义,这三个声母辅音有辨义的作用,互相之间自然是不能随便代替使用的。但是根据谐声原则,这三个塞音同部位,互相之间又是能够借用的。于是音位原则与谐声原则之间便产生了矛盾。所以“音近”假借说,与清儒的“一声之转”只不过是五十步与一百步之差。音位理论应该是普遍适用的,音位原则与谐声原则发生矛盾的时候,应该首先服从音位原则,而对谐声原则要作出另样的解释。<sup>[11]22</sup>

正是从这一矛盾现象出发,也是为了解释这一矛盾现象,潘教授提出了“语音形式的形态相关”。

## (二) 谐声现象是上古汉语形态的反映

潘教授认为,谐声反映上古汉语的形态现象,而不是语音现象。他的理由如下:

### 1、异读不全是方言现象

汉语古今方言间的音值虽然差别很大,但音类差别不大。古人用反切注音,反映出来的不是音值,而是音类。魏晋以后韵书、音义书中保存的大量反切异读,有些可能是方言的反映,但是更多的与方音的差异无关,而应该是上古汉语形态的反映,也就是说,《广韵》等韵书中的异读实际上是上古汉语语法形态消失以后所留下的遗迹。

### 2、形态现象与语音现象有不同表现

语言中的语音现象具有一致性,与词汇平面无关,只要条件相同,则变化一样;而形态现象则在词汇平面上有其选择性,是由于历史原因造成的。但是,有的异读、谐声现象则表现为具有选择性。根据这些异读表现,潘教授得出结论,“谐声现象在很大程度上不全是语音现象,而与词汇有关。”<sup>[11]25</sup>

### 3、亲属语言的旁证

潘教授根据与汉语有亲属关系的古藏语有丰富的形态变化,从而认为上古汉语也应具有形态变化。

## (三) 汉字与汉语的关系

一种语言的文字需要适应所记录语言的特点,假设上古汉语是有形态变化的语言,方块的汉字又是如何表现出汉语形态的呢?对此问题,潘教授说道:

汉字是表意文字,各种语音屈折和词缀成分不能直接通过字形表现出来。它的形态主要有两种表现方式。一是异字表现,即用不同的字形来代表同一个词的不同形态,如“立”和“位”分别代表动词及其派生出来的名词形式。一是同字表现,即用同一个字形来代表同一个词的不同形态变体。如同一个“量”字,既作动词,也作名词。不过前者读平声,来自上古的\*g·raŋ,后者读去声,来自上古的\*g·raŋs。同字表现就成为后来的异读。<sup>[11]24</sup>

如此,汉字中大量异读字的存在就可以视作上古汉语形态的残留形式:

目前我们能够确定的古代形态变化中,异形表现形式不多,所以我们猜想古代的形态大多是通过同形表现的,也就是说,汉字在古代大多是一形多音的,随着形态的消失,后来才逐渐变作一形一音了。<sup>[3]</sup>

## 三 语音形式形态相关的主要规则

### (一) 谐声关系与形态变化

潘教授认为,从同一词根派生出来的一组词,语音上有某种关系,这种关系就是“语音上的形态相关”,“近音假借”或者说“近音谐声”都是由这种语音上的形态相关造成的,其形成过程如下:

由于古代汉语有丰富的形态变化,所以一个字往往有几种读音,代表不同的形态变体。假设字形A有两个异读A<sub>1</sub>、A<sub>2</sub>,为同一个词的两个形态变体,它们之间自然有语音上的联系,即清儒所说的“通转”关系或后来音韵学家们所说的“近音”关系。另一个跟A<sub>2</sub>读音相同的词,借用了A的字形,或者加了一个形符,成为新的形声字B。B和A的谐声关系实质上就是B和A<sub>2</sub>之间的同音借用。后来随着形态的消失,A的A<sub>2</sub>一读失去了,只剩下A<sub>1</sub>一读。由于B跟A<sub>1</sub>之间只是近音关系,所以在后人看来B和A就成为近音谐声字了。<sup>[3]</sup>

根据上文所述,一字异读可以视作上古汉语形态的残留形式,那么从实质上说,这种一字异读就是语音上的形态相关。这样,从理论上讲,研究异读之间的种种关系也就能够得出上古汉语语音形

态的相关规则,可是潘悟云又指出:

古代汉语随着形态的消失,异读大部分已经失去,如果只是根据目前尚存的异读去归纳语音形式的形态相关规则,肯定得不到全面的结果。但是,由于谐声反映的语音关系与异读是等同的,我们正可以通过谐声分析,得出上古汉语语音形式的形态相关的主要规则。<sup>[1]126</sup>

## (二) 形态相关规则

从谐声之间的关系出发,潘教授归纳出十一条语音形式的形态相关规则:

1、韵尾相同而主元音相近的韵母形态相关(旁转)。

2、主元音相同而韵尾部位相同的韵母形态相关(对转)。

同时包括前两条的语音形式的形态相关(旁对转)。

3、同部位的塞音形态相关。这包括清浊交替和送气不送气交替。

其中,清声母表示使动意义,浊声母表示自动意义。

4、流音之间形态相关。

5、同部位的鼻音形态相关。

6、词根前可加前缀\*s-、\*N-(鼻冠音)、\*P-(唇塞音)、\*K-(舌根塞音)、\*Q-(小舌塞音)、\*L-(流音)、\*KL-(舌根塞音加流音)、\*PL-(唇塞音加流音)、\*QL-(小舌塞音加流音)。

其中,前缀\*s-表示使动意义,前缀\*Q-可能表示已然状态。

7、词根后可加后缀\*-s(发展为中古去声)、\*-(紧喉或喉塞,发展为中古上声)。

8、词根声母和元音之间可加中缀\*-l-、\*-r-、\*-j-。

其中,中缀\*-r-可能表示使动意义。

9、长短元音之间形态相关。

10、小舌塞音\*Q-与舌根塞音\*K-形态相关。

11、带次要音节的词与不带次要音节的词形态相关。

以上十一条可以互谐的规则中有的能概括出语音规则所表示的形态意义,但大多数则还待研究。除此以外,潘教授还归纳出两条不能互谐的原则:擦音与塞音形态无关、鼻音与塞音形态无关。

基于上述语音形式的形态相关规则,潘教授提出了一个汉字谐声总原则<sup>[1]137</sup>:

互相谐声的两个字,必须完全同音。如果不同音,一定要是语音上形态相关。

这条总原则是潘教授对假借、谐声起源相同这一看法的逻辑延伸和必然结论,即假借字和谐声字有相同的音韵表现,而假借是由于同音关系造成的,故互谐的字也必然同音,否则只能解释为语音上的形态相关,也就是说,不同音的谐声字是由于形态变化使然。

## (三) 音近谐声规则

规律的存在并不是说就没有了例外,潘教授同时指出,有一类谐声字并没有经过假借字的阶段,而是造字者直接在原有声符上再加形符而形成的,在这种情况下就出现了一批声音相近但是在语音上形态无关的形声字。虽然这是例外,但例外本身也具有有规律性。潘教授给音近相谐定了两条规则:

1、\*K·T-、\*K·L-与\*KL-语音相近,\*P·T-、\*P·L-与\*PL-语音相近。

2、清鼻音与同部位的塞音语音相近。

潘教授对自己提出的语音形式的形态相关有很大的自信,在《谐声现象的重新解释》一文的最后,他写道:

对谐声现象的重新认识,不仅使汉语音韵学有了新的前景,而且将导致汉语历史形态学的建立。今后摆在音韵学家面前的任务,不仅要给每个字构拟出上古读音,而且还要构拟出每个形态变体的语音形式。<sup>[3]</sup>

金理鑫对这一理论的价值作了更为充分的阐述,并认为它在汉藏语同源词比较研究中也具有指导作用:

我们利用谐声材料并结合这些谐声字的中古读音去探讨是什么词缀导致它们中古读音不同,即通过对谐声的分析我们可以发现上古汉语的极其丰富的构词词缀,包括前缀和后缀甚至是中缀。同样,谐声材料对于我们去辨别同源词有着十分重要的意义。现代学者在研究上古汉语时总是会或多或少地利用同源材料,尤其是汉藏同源材料。但是,学者在使用这些材料时往往是随意的,或不考虑语词之间的意义差别或不考虑两者之间的语音对应规律。谐声就意味着词根相同。因而,谐声在确定是否同源有着相当重要的作用。我们可以通过谐声关系确定同源,也可以根据谐声关系否定同源。因为,同一声符的谐声字上古汉语词根相同,那么在另一种比较语言中也应该有相同的词根。两者之间构成一个个小的系统。游离于这一个个小系统之外的所谓同源词实际上可能就不是同源词。<sup>[2]28</sup>

#### 四 语音形式形态相关理论的要点分析

综上所述,语音形式的形态相关呈现出以下特点:

- 1、上古汉语的音节结构为双音节模式。
- 2、上古汉语为有形态变化的语言。
- 3、谐声、通假、异读有相同的音韵表现:谐声字必须同音相谐,否则则为语音形式上的形态相关,具体表现为语音形式相关规则。
- 4、同音谐声表现为词根必须相同,但词缀(前缀、中缀、后缀)可以不同。
- 5、由于音节词缀变化对词根的影响,《切韵》时代同声符的谐声字可能变得部分同音或完全不同音。

以上五点中,核心要点是上古汉语的的音节结构为双音节模式和上古汉语为有形态变化的语言,这两点是整个理论的大前提。谐声必须同音,否则为上古汉语形态变化的表现,即语音形式的形态相

关(前提是上古汉语为有形态变化的语言)。同音的谐声字后代所以不同,是由于上古汉语双音节结构的简化:前一音节变为词缀,后一音节成为词根;词根相同,所以能够互谐,词缀不同,所以后代读音可能很不一样(前提是上古汉语音节结构为双音节模式)。在论证中,用以支持和验证这两大前提的材料则是异读、谐声字和汉藏语系的亲属语言。

语音形式的形态相关理论将词汇和音韵、语法和语音、谐声分析和亲属语言比较等相关问题作了综合考虑、全面研究。这种多材料、多层面、多方法相互结合的作法为汉语音韵学在方法和材料的革新方面作了积极的探索和尝试。虽然这一理论还有待进一步的上古音和亲属语言研究实践来加以验证和检测,但是,这一理论的提出,提出了新的问题,开阔了人们的视野,为传统的上古汉语研究注入了新的内容,必将在汉语音韵研究和语法研究中产生其应有的影响。

#### 注释及参考文献:

- [1]潘悟云.汉语历史音韵学[M].上海:上海教育出版社,2000.
- [2]金理鑫.上古汉语音系[M].合肥:黄山书社,2002.
- [3]潘悟云.谐声现象的重新解释[J].温州师院学报,1987,4.

## On the Correlation of the Phonetic Form and Morphological Process of Ancient Chinese

XU Liang-yue

(College of Literature and Journalism, Southwest University for Nationalities, Chengdu, Sichuan 610041)

**Abstract:** The theory of the correlation of the phonetic form and morphological process of ancient Chinese was first advanced by Prof. Pan Wu-yun in 1987, using to explain the non-homophonic pictophonetic characters. The substance of the theory is disyllable pattern and the morphological process of ancient Chinese, and the methodology of the theory is the historical comparative method of Sino-Tibetan.

**Key words:** Phonetic Form; Pictophonetic Characters; Morphological Process; Chinese Phonology

(责任编辑:张俊之)