

# 高中文理分科的根源及出路探析

顾尔伙

(西南大学 西南民族教育与心理研究中心, 重庆 400715)

**【摘要】**从当前对高中文理分科这一焦点问题的探讨来看,主要集中于对分科这一结果的描述和分析,而对造成分科这一事实的背后原因缺乏进一步追溯。本文对文理分科的现状及其背后的社会结构、经济利益、学科设置、人的认知等因素进行了探析,并提出了相应的建议。

**【关键词】**社会结构;学科;文理分科;高考改革

**【中图分类号】**G639.21 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2010)02-0130-06

高中文理到底应不应该分科,是近来探讨的一个焦点问题,本文就文理分科的背后根源作一些分析,望引起有关人士的共鸣,起到抛砖引玉之作用。

## 一 高中文理分科的渊源及其当前争论的观点

中国的文理分科,并不是与生俱来,主要是受苏联的影响。“二战”后,前苏联损失了大批知识分子,因此以分科教育来培养社会和经济发需的各类人才。我国在五十年代初就照搬“苏联模式”。当时的背景是培养人才并多出专业人才相互交织在一起。

中国目前自普通高中开始实行文理分科教育,全体学生在高一年级要学习各门文理科课程,到了高二、高三年级,在共同的语文、数学和英语教育基础上,一部分学生主修文科,一部分学生主修理科。尽管1998年下半年,教育部提出“3+高考科目”设置改革方案:在语文、数学、外语三门必考科目的基础上,加考物理、生物、政治、历史、地理或综合科目中的一门或几门,实际上各地基本采取的是“3+文科综合”或者“3+理科综合”的方案。2004年,上海、北京、辽宁、江苏、浙江、湖北、湖南、广东、重庆等省,开始实施教育部的“统一考试,分省命题”的新规定,但这并没有改变文理两科分门而设的现状。

自从《国家中长期教育改革和发展规划纲要》征求意见工作的全面展开,高中文理分科问题引起社会激烈争议,人们对此形成了两个相对的意见,我们姑且把他称为维持派和反对派,其中维持派以中学教师、校长、教育局长、学生及其家长为主。而反对派以大学校长、教师与专家为主。据媒体报道,支持文理分科的大都为中学师生和学生家长,支持的原因很简单——在现有的考试制度下,只要是高考要考的科目,都会成为中学师生重负中的一项。在目前高中实行文理分科的情况下,已然把大

多数师生压得喘不过气来,若是贸然取消文理分科,那么只会使师生们的负担更加沉重。而反对文理分科的声音很多则来自高校的教师,他们考虑问题的出发点是从学生知识结构的健全、复合型人才的培养等角度来思考的,而这又事关我国未来发展的动力。<sup>[1]</sup>

维持派的观点,笔者从知识、社会、教师、学生、教学等几个方面归纳为:1)近代社会大分工的必然结果;2)知识深度分化的必然要求;3)高中教育的性质决定的,为大学做准备;4)大学学制下移的必然结果,高考指挥棒左右造成的结果;5)落实教育因材施教的有效保证;6)减轻学生过重的课业负担;7)有利于满足学生的个性要求;8)合乎教师专业发展的实际需求。

而反对派的观点则可以归纳以下几个方面:1)教育培养目标的割裂;2)整体知识结构的失衡;3)日常生活经验的支离破解;4)经济功利主义思想的泛滥;5)学生综合素质的缺失;6)考试至上,分数成为了衡量教育的惟一工具。

从以往对各种文理分科研究来看,学者们集中于对造成分科这一后果的批判和分析,而对为什么造成分科这一结果的背后力量缺乏分析,即缺乏终极目标的探寻。高中分科教育不仅仅是教育部门的事情,它“牵一发动全身”,与整个中国社会许多相关人员有着切身的利益关系。所以,笔者试着从造成这一结果的根源上寻找原因,回答高中文理“为什么分科,怎么解决”的问题。

## 二 造成高中文理分科的根源

法国社会学家布迪厄认为社会是分层的,经济资本、社会资本、文化资本的结构与数量决定了人们的社会阶层地位。那些具有丰富经济、社会、文化资本的人往往高居社会上层,拥有令人向往的财富、威望与地位,社会中的每个个体都渴望不断向

上层流动。<sup>[2]</sup>教育不仅仅是教育本身的问题,他与经济、政治、文化等有着密切的关系。下面,从社会、学科设置、人的认知等方面来进行探析。

### (一) 高中文理分科的社会原因

造成高中文理分科这一事实,有其深刻的社会根源。归纳起来主要有以下几个方面。

1、福特主义与社会结构分层。第二次工业革命建立现代大工业之后,西方企业主要实行以福特公司为代表的福特主义生产方式,它是指以市场为导向,以分工和专业化为基础,以较低产品价格作为竞争手段的刚性生产模式。<sup>[3]</sup>这种生产方式是以大规模生产,标准化产品,垂直型的组织形式为主要特征的。在以专业化为基础的生产过程中,分工越来越细,形成了管理的组织形式和企业的等级结构。在人类知识的成长过程中,哲学曾经是所有学科的源头。随着人类认识世界和改造世界的进程,从这个源头分化出无数的分支,无论在深度和广度上都达到了前所未有的程度。而离开源头越远,各种知识领域之间隔阂越深。<sup>[4]</sup>社会就逐渐产生了专业人才的需求。

2、科学技术进步与“单向度人”。现代工业社会的技术进步给人提供的自由条件越多,给人的种种强制也就越多,这种社会造就了只有物质生活,没有精神生活,没有创造性和否定性的麻木不仁的“单向度人”。<sup>[5]</sup>

与此相应的是,在发达工业社会中,技术不但已经渗透到人们的日常生活中,而且已经扩展到整个社会的统治制度和意识形态的领域内,成为一种支配性的力量:“技术的合理性已经成为政治的合理性”<sup>[6]</sup>在这样的情况下,人在现代工业中被技术“异化”,失去了批判和否定的能力,成为了机器的附庸,成为了“单向度人”。

3、大学的职业化与高中文理分科。我们一直认为,大学有四项任务:第一是研究,教学和专业知识课程;第二是基于和培养;第三是生命精神的交往;第四是学术。<sup>[7]</sup>然而近些来,大学一味地满足社会暂时或短期的需要而丧失大学的根本使命,大学趋于职业化从而往下移导致了分科。各行各业的分工导致了大学所学专业与社会职业等同,大学成为了职业培训所,成为了职业的准备。为了适应知识增加的趋势,在教育改革中,各国都将一些原先由更高层次教育所传授的知识下移到较低层次的教育,这样,便出现了各层次教育的内容都在不断增加。

制度保证了分科。大学校园里文凭,资格证趋于消费导向。短期的功利目标、课程内容与生活严重脱节、学科间缺乏内在联系等,使民族基础教育变成了一种升学和取得文凭的技术。<sup>[8]</sup>在这样的情况下,物质主义盛行和工具理性主义的滥觞,促生了以利益和效率为本办教育的思想。消费主义理念深入人心,导致了职业化、标准化、批量化、规模化的运作,将学生、家长、教师、学校直至整个社会,卷入一种个体难以抗拒的潮流之中。短期的功利目标使教育实质上变成了一种技术,一种升学和取得文凭的技术。先前伴随着人类科学进步而迅速发展的教育,曾被称为“使世界走上前进道路的事业”,如今却在走下坡路。<sup>[9]</sup>大学要把培养思想、提升人性、追求真理的理念放在首位。大学是追求自由,追求真理的地方,不可一味地满足社会暂时或短期的需要而丧失大学的根本使命。

### (二) 西方学科理论和话语体系

学科分类左右了西方的大学学科设置,大学学科分科下移就导致了高中文理分科,分科后学科界限明确,如同就地画牢,把自己关进了划定的“区域”。培根的科学的分类到中世纪的神学,到后来的斯宾塞的逻辑实证主义,怀特的分析主义哲学。他们解决的是人同自然的关系,从而为科学的发展提供哲学基础。

事实上,在用西方的具有普适性的科学理论和话语体系来阐述中华文明包括中国科技史时,便出现了一种不可避免的弊端。在这种研究中,研究者出于其文化背景,及要让世界学术界承认等原因,常常不得不借用西方的话语,不得不把具有中国传统特殊性的东西转换成为西方可以接受、交流的东西。一转换,问题就来了。<sup>[10]</sup>近现代的科学体系对其它文明没有普释权,不能用这体系的理论解释任何其它文明中的科学思想。

学科的划分早已在大学的课程设置有遭到怀疑,“最可能的设想是,每一种旧的划分、学科和院系都会变得过时而成为学习和理解的障碍。我们正在从笛卡尔的宇宙观——重点放在各个组成部分和要素上——转向一种外观——强调整体和构形,这个事实对各个研究和知识领域之间的每一条分界线提出异议。”<sup>[11]</sup>打破学科界限走向整合,已经成为一种明显的趋势。西方是分析的思维,中国是综合的思维,二者不同的文明塑造了不同的思维方式。值得注意的是这两种思维并无好坏之分,二者是互补的,不是对立的。可见,学科设置是西方科学话语体系的产物,不是中国本土化的结果。

### (三) 人自身认知的根本诉求

就人类知识而言,科技革命的直接结果是新学科层出不穷,知识总量呈指数增加。有人统计,当今世界平均每天发表万余篇论文,平均35秒就有一篇问世。各种书籍每年增加25万种……1976年的大学毕业生到1980年已有50%的知识陈旧了。<sup>[12]</sup>随着知识的深度分化,人为了认识事物必须分,分时认识事物的必然前提,认知是一时一地的,所以才有哲学上的“度”。认识事物受时空限制。这样的诉求结果是造成了许多“不可分的分”,而中国高中的学科、法律和制度等保证了高中文理分科。

### 三 高中教育的价值定位

教育的对象是活生生的人,就应该根据对象来确定其理论方法。“在此重要的也不是广义而谈的通过观察进行实验的那种实验本身,而是从事实验的方式,人们从事实验的意图以及这种实验所根据的东西。”<sup>[13]</sup>因此,关键不在于天人、主客的分与合之别,而在于筹划维度的原初性、丰富性与单向性之别,片面的筹划是造成主客二分的根源。道德实践使得主体能秉承完整的天道而不会变成“单向度的人”,这种原初性筹划反冲到自然研究领域,就是尊重事物的多样性和独特性。<sup>[14]</sup>高中教育的价值定位来源于以下几个方面。

#### (一) 高中教育基础性

什么是教育?1976年联合国教科文组织发布的《国际教育标准分类》(ISCED)对“教育”的界定为:教育是一种“有组织、持续进行的并以引发学习为目的的交流。”人进入学校的目的是为了什么?教育的目的就是为了发展人性。人性是复杂的,体育背后有意志,有智慧,有情感,要不要把人性分开?即人的价值到底是什么,高中阶段的人性的价值是什么?民族基础教育当从民族生活的实际出发,以每一个体身心的和谐发展及可更新和再生的智力资源开发为起点,为实现民族和谐社会的可持续性发展奠定基础。<sup>[15]</sup>其实,高中时为大学奠定基础,世界一流大学一二年级时不分科的,大学开始都很重视“合”:通识教育。高中更应该重视“合”。高中分科的违法性就是通过“分知”达到分解人性。没有全局观,整个视野受限制,分科剥夺了许多学生某一方面人性的发展,在获得所谓专业知识的同时,学生丢失了许多本该属于自己的东西,而恰恰这些东西是一个健全的人格不可少的。

#### (二) 人的不确定性

正如查德·利基在《人类的起源》里说“人类并不是一个已经不再发展的固定的族类,不像动物

样不可改变的,人类有着无限的可能性。”<sup>[16]</sup>新生婴儿脑容量是成年人的1/3,而动物是1/2。要到达成人的1/2人需要怀胎21个月,人的后天的2/3是靠后天教育,人的潜能是无限的,所以人性的成熟一定借助于后天。刺激大量增加保证了大脑的全面发展。大脑是复杂的,大脑的复杂性一定依靠外在世界的复杂性,母亲只能给婴儿先天的物质性东西。

我国普通中学(包括高中)的教育就其性质来说是基础教育,它的任务是培养德智体美劳等方面全面发展的公民,因而高中阶段所设置的各门课程是依照国家制定的教育目标而设置的。目前高中阶段的文理分科不利于受教育者健康和全面发展。<sup>[17]</sup>高中应该奠定人性的全面发展,且应该保证人性的全面和谐发展,大量增加刺激,减少外在复杂性,就是减少人性发展的空间,也就会减少人性发展的可能性。

#### (三) 人的复杂性

关于分与合,哲学上本体论、认识论、方法论都有深刻的认识。本体是连续的,相继的,不断运动变化的系列。本体是否可分?时间和空间上都是不可分的,认知增加,未知加倍增加,而且是几何级数式增加。人所认识的事物是有限的,那么万物运动是否有限呢?认识的有限性,在无限面前都趋于零。

《易经·系辞下》里说:“古者包羲氏之王天下也,仰则观象于天,俯则观法于地,观鸟兽之文与地之宜,近取诸身,远取诸物,于是始作八卦,以通神明之德,以类万物之情。”<sup>[18]</sup>我国先哲是从整体来对天地运作系统的进行把握的。所谓的“天地之大德曰生”生生不息也。时间上也只能相对划分。空间上来说,事物总是与其他事物相联系,所以,近来学界复杂理论,混沌理论,蝴蝶效应,模糊数学随之产生,给学界理论带来了新鲜血液。

近代科学的思想奠基人笛卡儿曾经提出:可以把一个复杂而难以解决的问题分解成一些足够小的问题,然后再分别解决。然而,认识了大量具体过程和个别物质不等于认识了整体。对于一个生命来说,当系统被分解之后,生命本身便不复存在。生命不像钟表那样被拆解为部件之后还可以重新组装,在其形成的过程中许多关键性的环节是不可逆的。并不是把细胞堆放在一起就会产生生命,这里除了整体大于部分之和的原理之外,还有比纯物质更多的东西。<sup>[19]</sup>

复杂的英文是complexity,plex就是“层”,把很多层放在一起的意思。人类最复杂的问题是文化,

宗教、民族、语言都符号化了,因为它不是物质的东西,而是精神的东西。文化规定着人的思维,分的越细,你的视野就越狭窄,也就没有了全局观,而全局观正是中国思维的一大优势。复杂性,随机性,随时有不可把握的可能性,不是简单的因果关系,世界上的事物是极其复杂的,尤其是人的精神世界,所以古希腊千古名言“人,要认识你自己”。

然而,从我国高考本身现状来看,文理分家,工科只需理科,“一考定终身”,高考的甄别选拔,不像雅思、托福一年考几次,并且班级授课实行弹性制。学校利益部门结构不合理,从教材的订购,到教师只上一门课,都有着学科明显的界限,忽视了人性发展的阶段性和顺序性。可见,我国高考定位是有一些不当甚至失误的地方。正如有学者所批评的,“文理分科,降低了民族的整体素质..可能让我们损失了一大批真正的自然科学家和真正的人文、社会学科的大师。”<sup>[20]</sup>近来的“钱学森之问”引起了人们普遍的关注;在1945年一个西南边疆小小的西南联大竟然培养出了不少的大师,为什么我们条件好了,反而出不了大师,有大楼就有大师吗?有漂亮的教学楼就能够培养出富有创新的学生吗?这是一个值得深深反思的问题。笔者认为,万事万物本体不可分,人是整体的,不可分的,学科是人为的划分,将知识领域切成一块块“蛋糕”,导致所有学科互不往来,这也许是“钱学森之问”的重要原因之一。

## 四 高中文理不分的理论依据和可行性分析

### (一) 不该分科的理论依据

教育对象的特殊性决定了教育的价值取向,人是理想和现实的统一,人既生活在假设的精神世界,也生活在实在的物质世界。教育应该主动调适以适应社会,为社会的发展提供精神动力和智力支持,而不是“守株待兔”式的消极被动。高中是人生学习的重要阶段,在这阶段里,学生的思维方式和人生价值观都将发生了显著变化,高中的教育应该给学生以完整的人格教育,其理论依据来源于以下几个方面。

1、理论应该联系实际。理论有三个维度:解释,指导实践,预测未来。理论不仅要有抽象度和解释力,而且学以致用,应该关注现实问题,关注方法和知识结构,应该思考分析现实问题,以便指导实践。教育不公平的核心是体制的不公平,如果人被肢解,人也就不和谐了,也就谈不上什么人性的进步了,人类文明归根到底是人性的进步,而不是物质的进步,物质只是手段,人才是发展的目的。

2、认识对象人的整体性。人是个整体,不可分

割。以人为本不是一句空话,而是实实在在的人文思想。首先,一切从人出发,向人归宿;其次,一切折中于人。说来容易做起来难。从工业革命以来,我们的科技已经取得了突飞猛进的进步,但科技的进步是否等于文明的进步。“人到现在还是个未知数”(卡瑞尔语)。所以,古希腊智者才喊出了“人,要认识你自己”。其重要性事不言而喻的,首先,不了解人自身,就休想了解社会和世界;其次,研究对象是人,不是物,研究必须有囫圇吞枣的人,以至于人所处每一时空段落里的囫圇吞枣的语境。

3、人诗意栖居的生境。“仰观吐曜,俯察含章,高卑定位,故两仪既生矣。惟人参之,性灵所锺,是谓三才。为五行之秀,实天地之心,心生而言立,言立而文明,自然之道也。”<sup>[21]</sup>人是天地系统中的人,是“三才”中的人,人在与环境互动和调适中创造文化,人创造了文化,反过来文化又创造了人。教育是以人为中心,而不是以物为中心。从人出生的那天起就有了教育,就诗意栖居在教育生境之中,与之融为一体,不可分割。

### (二) 现实的可行性

从国内来看,著名学者潘光旦很早就从人文思想发展角度提出过社会思想分派的弊大于利。<sup>[22]</sup>1949年后,为培养专业人才,首先从外语学校开始,成立了西安、重庆、南京等最早的外国语学校,并在50年代进行了专业大调整,这是新中国成立初的第一次合并。有过没有分科的经历,中华人民共和国成立前,成立后几年也没有分科,即1950年至1953年高考科目全考,没有分科考试。

近年来的跨文化研究,比较教育研究,提倡站在国际的视野来做文献综述和做研究;普及科技教育,翻译并介绍最新的前沿的文明成果,以最简单的语言表达最深刻的道理。认为事物越简单和基础,包含的内容就越广,视野就越开阔。为高中文理不分学科教育奠定了一定的现实基础。高校也积极面对形势。逐渐淡化文理分科,文理兼招将进一步扩大。在北京高校,文理科类的界限现淡化趋势。北京大学文理兼招的专业由以往的8个增加到了10多个,即新闻学语、中文、金融学、会计学、人力资源管理、法学、社会学、编辑出版学、考古学等工科优势明显的清华大学,法学、新闻学、英语等专业也实行文理兼招。在文理兼面改革力度最大的则是中国人民大学……据悉,目前中国人民大学招生的专有58个,其中有10个理科专业不招收文科生,中文、历史和中共党史不招理科他的45个文科专业均文理兼收。

从国外来看,美国实施选修课,课程包括学术、职业课和普通课等;英国课程有核心课、普通课、兴趣学习课;德国实行双轨制;芬兰课程实行必修课、选修课和专业课;日本课程有文科、理科、文理并重、职业课和家政课等;法国课程有文科、理科和经济社会专业;香港课程有文科、理科和商科。许多中学有分科,但分科也是相对的,而不是绝对的,分的时间,内容也形态各异,大学一二年级也是不分的,是通识教育,如美国哈佛大学,台湾等地区的通识教育。那些在最深的层面和最长远利益上与人类命运相关的终极关怀,总是要被眼前的功利所遮蔽。所以专业课程与通识课程之间的冲突与制衡是在所难免的。探讨专业课程与通识课程之间的关系,旨在寻找两者之间有机结合的纽带,在冲突之中寻求整合的关节点。“通识”这个概念本身就意味着知识在最基本的层面上的统一,只有在深刻理解通识教育内涵的基础上,才有可能建构适应全球化时代的合理的课程体系。<sup>[24]</sup>合是世界的趋势。

### 五 建议进行高考改革,逐步取消高中文理分科

学科发展越来越综合化是未来发展的趋势,我们应该基于多层次、多元化改革理念,取消高中文理分科教学应分步推进。具体的做法是:

第一,调整高等教育的类型和结构。当代高等教育类型与高等教育分类参差不齐,高等教育的结构不尽合理,需要做出一些调整,形成学术型、应用性、技术型为主的高等教育类型。

第二,健全高中学业水平考试制度、调整高中

课程结构、教材内容与师资结构。会考水平要严格,并且考多次,作为大学申请的凭证。要求高中生必须参加所学课程的学习与考核,所学课程的会考均合格者才能获得高校招生资格。

第三,建立有利于人的全面发展的高中选修课程制度,在健全高中学业水平考试制度的基础上,扩大高校自主招生改革,逐步实现分层次自主招生。职业院校与普通大学分开考,根据学生的学业水平考试成绩和高中学习过程表现,面试入学;普通大学则根据申请者的高考成绩、自主测试成绩、面试成绩以及特长表现等综合情况录取学生。

总之,教育应该基于人类精神生活的长远利益,而不是眼前的利益。教育是人生命的一部分,是人的生存活动,它应该为最大限度满足和提高人的生存而梳理,认定和传递人类文明。学校教育不仅仅是传授知识,而应该立足现实,更多地为儿童未来可持续发展着想。具体到我们的高中学校教育上,高中教育是全面的奠基的教育,是为未来做准备的,应该是合的,不是分的。这就要求我们首先在其教育课程上做出调整,使个体能够掌握合理生存、有效生活的知识技能、情感、态度以及价值观,而不是单一、片面地划分学科。高中教育改革应该以人的全面发展为出发点,逐步取消文理分科;进行社会产业结构调整,应对学科交叉与融合的趋势;积极推行选修课制度。只有这样,学生的生存和发展才能健康幸福,也只有这样,我们能够培养出具备完整人格和创新能力的人才。

### 注释及参考文献:

[1]张邛邛.热议高中文理分科不如关注考试制度改革[N].中国经济导报,2009/3/28第A03版.  
 [2]罗立祝.取消高中文理分科与高考改革[J].教育与考试,2009,2.  
 [3]赖土发.从福特主义到后福特主义—中国工业化进程面临的机遇和挑战[J].福建论坛,2004,11.  
 [4]倪胜利.从冲突走向整合[J].钦州学院学报,2007,1.  
 [5]孙丽,孙大为.马尔库塞的“单向度人”[J].广西社会科学,2008,6.  
 [6]俞吾金.理性在现代性现象中的四个向度—从马尔库塞的《单向度的人》说起[J].求是学刊,2004,4.  
 [7]雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进译.三联书店出版社,1991:149.  
 [8]倪胜利,张诗亚.民族基础教育为什么打基础[J].民族教育研究,2007,1.  
 [9]博特金.回答未来的挑战:罗马俱乐部的研究报告《学无止境》[M].林均译.上海人民出版社,1984:6.  
 [10]张诗亚,廖伯琴.走出李约瑟似的大山[J].读书,1998,7.  
 [11]拉兹洛.系统哲学引论:一种当代思想的新范式[M].北京:商务印书馆,1998.  
 [12]田夫等.科学学教程[M].北京:科学出版社,1983:300—301.  
 [13]海德格尔.现代科学、形而上学和数学[A].海德格尔选集[C].孙周兴译.上海:三联书店,1996:849.  
 [14]赵卫国.海德格尔的技术之思与李约瑟问题[J].科学技术与辩证法,2005,4.  
 [15]倪胜利,张诗亚.民族基础教育为什么打基础[J].民族教育研究,2007,1.  
 [16]查德.利基.人类的起源[M].吴汝康等译.上海科学技术出版社,1996.  
 [17]李耿祥.试论高中阶段的文理分科[J].广东教育学院学报,1999,2.

- [19]倪胜利.混沌边缘涌现的生命及教育生境培育[J].西南师范大学学报人文社会科学版,2006,2.  
 [20]人大代表朱永新:取消高中文理分科保障教育公平[N].新京报,2008/3/3.  
 [21]刘懿.文心雕龙[M].黄霖整理集评,上海世纪出版集团,2007:1.  
 [22]潘光旦.派与汇.费孝通.乡土中国.生育制度[M].北京大学出版社,2008.  
 [23]沈阿莲.文理分科后历史教育存在的问题与对策研究[D].2004.  
 [24]倪胜利.从冲突走向整合[J].钦州学院学报,2007,1.

## An Analysis of the Causes and the Way of the Science and Arts Division in High Schools

GU Er-huo

*(Center for Studies of Education and Psychology of Ethnic Minorities in  
Southwest China, Southwest University, Chongqing 400715)*

**Abstract:** In the current discussion on the science and arts division in high schools, the scholars mainly focus on the results but don't analyze the further reason. In this paper, we analyze the current status of the science and arts division and its social structure, economic interest, subjects settings, cognitive factors. At last, we make some corresponding suggestions.

**Key words:** Social Structure; Subject; Science and Arts Division; Reform of NCEE

(责任编辑:周锦鹤)

(上接103页)

- [6]钟鸣.三星堆蝌蚪文考据:彝族是夏代的统治者[N].南方周末,2009/08/10.  
 [7]米赢,王明平.三星堆“巴蜀图语”62个神秘字符是古彝文[N].成都商报,2010/01/12.

## The Origins between Ancient Yi Language and Graphical Symbols of Ba-Shu

A-niu Muzhi

*(School of Yi language and culture of Xichang College, Sichuan, Xichang, 615022)*

**Abstract:** What origins are there between ancient Yi language and graphical symbols of Ba-Shu? Can we explain the San Xin Dui culture through studying ancient Yi language? Some national scholars of philology, ethnology and anthropology have already primarily studied the relationship and given their original views, which have positive significance on inheriting and developing Chinese culture.

**Key words:** Ancient Yi Language; Graphical Symbols of Ba-Shu; Homology

(责任编辑:张俊之)