

单向度的人与人的全面发展

姚红明

(西北师范大学 政法学院,甘肃 兰州 730070)

【摘要】马克思人的全面发展是针对人的片面发展提出来的,而人的畸形发展的表现就是单向度的人。马尔库塞是以马克思《1844年经济学哲学手稿》为代表的以克服异化,实现人的真正复归为核心内容的人道主义理论。马克思从人的社会存在出发,揭露人的异化的根源。并主张消灭私有制,实现共产主义,最终克服异化,完成人的真正的彻底的复归。两者都是研究人的,而且都形成一个:“人的本质——人的异化——人的解放”的探讨模式。两者有什么不同,研究单向度的人对我们今天社会主义现代化建设具有重大的意义。

【关键词】单向度;人的全面发展

【中图分类号】B17 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2010)01-0089-04

马克思人的全面发展是针对人的片面发展提出来的,而人的畸形发展的表现就是单向度的人。两者都是研究人的,而且都形成一个:“人的本质——人的异化——人的解放”的探讨模式。

一 人的畸形发展:单向度的人

“单向度”是马尔库塞描绘资本主义社会现实时所使用的一个特定用语。马尔库塞认为,发达工业社会是一个富裕的社会,也是一个病态的社会。病态社会具体的表现就是它的单向度性。“单向度性”主要是指技术控制造就了资本主义社会统治规范和支配模式,它同化了资本主义社会中的反抗力量,消除了一切革命的企图,排除了一切异己存在的可能性,从而使生活在发达资本主义社会中所有人们都认同这个社会,自觉地融入这个社会,成为其驯服的公民。^[1]

在马尔库塞看来,生活在正常社会中的人,应该有两个“向度”或“维度”,即肯定社会现实与现实社会保持一致的向度和否定、批判、超越现实的向度。而当今资本主义社会即发达工业社会已蜕变成了一个新型的极权主义社会,它成功地压制了这个社会中的反对派和反对意见,压制了人内心的否定性、批判性和超越性的向度,因而使这个社会成了单向度的社会,使生活在其中的人成了单向度的人。“单向度”作为其中的关键词,其基本涵义是:“发达资本主义以前的社会是双向度的社会,在这个社会里,私人生活和公共生活是有差别的,因此个人可以合理地批判地考虑自己的需求。而现代文明,在科学、艺术、哲学、日常思维、政治体制、经济和工艺各方面都是‘单向度’的。”^[2]即失去了否定性和批判性原则,人们内心的批判性、超越性思想受到抑制,成为统治制度的消极工具。

马尔库塞认为造成当代发达工业社会“单向度”的原因是技术力量的操纵和控制,以及由此形成的新型的极权社会。他认为,在发达工业社会,科学技术已取得合法的地位,并且“科学——技术的合理性和操纵一起被焊接成一种新型的控制形式”^[3]“在绝对优势的效率和日益增长的生活水准这双重的基础上,依靠技术,而不是依靠恐怖来征服离心的社会力量。”^[4]人们在生活条件的改善中失去的是对现实问题的反思,超越、否定、批判、拒绝的内心向度被拒斥,“现实的就是合理的”这一黑格尔的古老信条,在当今发达工业社会里作为“无信仰的信仰”而被加强。用于征服自然的科学技术同样征服了人,而且是用一种科学的方法巧妙地征服人。“对现存制度来说,技术成了社会控制和社会团结的新的更有效的更令人愉快的形式。”^[5]现代社会人们在科学技术合理性的伪装下,人们心甘情愿地成为工业文明的奴隶。

二 人的全面发展

我们讨论马克思人的全面发展,首先须弄清他对人的“全面”发展的定义。

人的全面发展是人的本质的全面发展,人的全面发展的主体是人,因而,人的全面发展首要的和核心的内容应是人的本质的全面发展。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》一文中指出:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^[6]这是马克思关于人的本质的科学概括和经典性表述。根据马克思主义对人的本质的有关论述,人的本质的全面发展主要有五方面涵义:

第一,人不仅是一种感性的存在,也不仅是一种理性的存在,从人的实践性上说,人是实践的存

在。实践是人所特有的生存方式,马克思说:“个人怎样表现自己的生活,他们自己就是怎样。因此,他们是什么样的,这同他们的生产是一致的……既和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。”^[2]人的实践活动的全面发展,表现为脑力劳动与体力劳动、生产活动与管理活动、物质生产活动与科学艺术创造活动、娱乐活动与享受活动等等的统一。

第二,人的能力的全面发展。人的能力的全面发展是人的本质力量的全面发展的一个重要表现。对此,马克思说:“任何人的职责、使命、任务就是全面地发展自己的一切能力”。^[3]马克思着重关注的是人的体力与智力的发展,这是因为旧式分工造成的体力劳动与脑力劳动的分离是人的能力片面发展的根源。所以,消灭体力劳动与脑力劳动的分离,促使人的体力与脑力得到协调发展,是人的全面发展的主要内容,也是人的其他能力得到发展的前提和基础。对此,马克思指出,全面发展的人应是一切天赋得到充分发展的人,首先是体力和智力获得充分发展的人。

第三,人的需要的全面发展。马克思十分重视人的需要的全面发展,认为人的需要就是人的本性,需要是人进行物质生产的原动力。人的全面发展的一个重要表现就是人的需要的全面满足。

第四,人的社会关系的全面发展。人是生活在社会关系中,社会关系对人的发展起着重要的作用。正如马克思所指出的“社会关系实际上决定着一个人能够发展到什么程度。”^[4]这是因为人们正是在社会关系中进行心理、情感和信息等诸多方面的交流,从而丰富自己、充实自己、发展自己。所以,人们应该努力地消除血缘的、地方的和民族的狭隘界限,形成普遍丰富的社会关系。

第五,人的个性的全面发展。每个人由于面临的先天因素和后天因素不同,形成了不同的个性。人的个性的全面发展表现为人的创造性、自主性和独特性得到全面发展;个性的模式化、标准化被消除,个性的定型化、单一化被打破。每个人都追求并保持独特的人格、理想、社会形象和能力体系,显示出独特的存在,即每个人的唯一性,不可取代性。

总之,人的全面发展是人的实践活动的全面发展,人的能力的充分发挥和发展,人的需要的充分发展和满足,人的社会关系的充分形成与发展,人的个性的全面发展这五个方面的有机统一。这是因为人的实践活动的全面发展必然促进人的能力的各方面的提高,而人的能力的各方面提高也必然

促进人的实践活动的全面展开。人的实践活动与人的能力的全面发展使人的需要的全面满足得到充分的保障。人的实践活动的充分展开,人的能力的全面提高,人的需要的充分满足,都是在社会关系中实现的;没有全面发展的社会关系,它们都不能实现。人的个性的全面发展是人的活动的全面发展,人的能力的全面发展,人的需要的全面发展,人的社会关系的全面发展的目的,也是人的全面发展的主要表现。

三 单向度的人与人的全面发展的比较

(一) 对“人的本质”的不同理解

马克思关于人的本质有两个重要命题,分别是在超越黑格尔、费尔巴哈的基础上形成的。马克思认为,黑格尔把劳动看成人的本质和人的自我创造的手段,但他所说的劳动是抽象的精神的劳动。马克思指出,人的本质就是人自由自觉的活动——劳动,“劳动这种生命活动、这种生产生活本身对人说来不过是满足他的需要即维持肉体生存的需要的手段”。^[4]“一当人开始生产自己的生活资料的时候,这一步是由他们的肉体组织所决定的,人本身就开始把自己和动物区别开来。”^[5]和黑格尔不同,费尔巴哈认为爱、理性等是人的本质,对此马克思也并不赞同,他提出了人的本质的另一个命题:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^[6]

马尔库塞发展了弗洛伊德人的本质观。弗洛伊德将人的心理结构划分为“前意识”、“意识”和“无意识”三个部分。无意识部分是人的本能和欲望的储藏库,它体现人的本质。马尔库塞肯定弗洛伊德对人的本质的理解,把“爱欲”作为人的本质。

归结起来,马尔库塞和马克思关于人的本质的理解各有侧重:第一,自然性和社会性。马尔库塞把爱欲作为人的本质,实际上是强调生物本能或生命本能,强调人的自然性。马克思并不否认人的自然性,但认为从根本上来讲,人之所以是人,不在于人的自然性,而在于其社会性。因此,总体上马克思的理解更深入,是既从类间,又从类内来把握人的本质的。第二,抽象性和现实性。马尔库塞把人的本质归结为爱欲,这和费尔巴哈一样,是抽象地来探讨人,而不是把人放到具体的历史领域当中,放到现实生活当中来探讨人。马克思认为要从现实性上来探讨人的本质,当他从社会关系角度来谈人时,人的本质随着社会关系的变化而变化,没有永恒不变的、或者先验的人的本质,这里的人就是活生生的、现实的人了。

(二) 对“人的异化”的不同阐释

马克思对“异化”概念使用最多的阶段是从1843年夏至1844年底,尤其是在《1844年经济学哲学手稿》中。而马克思此时谈异化,主要是在人的类本质的层面上来谈的,也就是把人的本质归结为自由自觉的活动——劳动,由此在其中的《异化劳动和私有财产》一节中提出了“异化劳动”思想。异化”在马克思早期著作中举足轻重,但到《神圣家族》,异化已不再是主要概念。

马尔库塞却甚为重视《1844年经济学哲学手稿》及其异化思想,并进一步从人的异化的角度来考察发达资本主义社会的状况:

第一,用“人的异化”来对发达工业社会进行批判。马克思通过“异化劳动”概念,深刻揭示了私有财产和雇佣劳动给无产者带来的严重的剥削和压迫,批判的锋芒指向整个资本主义社会。但马克思实际上所揭示的是资本主义原始积累阶段工人被奴役被异化的残酷现实,批判的是尚处于自由竞争时期的资本主义社会。从马克思的时代到马尔库塞的时代,资本主义由自由竞争阶段发展到了垄断阶段。在新的时代,人并没有获得真正的幸福,他们还是被异化的人,但是这种异化更为隐蔽,人被异化的程度更深,社会的控制手段和方式更强,因此更应该予以尖锐的批判。

第二,赋予“人的异化”以新的内涵。“异化”从词源上讲,意思是“脱离、丧失、疏远”。在马克思处,人的异化主要指人受到属于人、源自人的异己力量的支配、奴役和控制。马尔库塞和马克思一样,把异化看作是人的本质的异化,由于爱欲是人的本质,因此异化就是爱欲受到压抑。在《单向度的人》中,马尔库塞提出了一种新的人的异化状态,即“单向度的人”。“单向度”即单面、单维度、一元性。单向度的人主要指失去了个性、主体性、否定性、批判性和反抗性的人,是只知顺从、认同或自觉与控制秩序一体化的人。这有别于马克思在《手稿》中批判的工人在机器生产中肉体备受摧残、精神备受折磨的异化。在这一层面,马尔库塞拓展了以往的异化观。

(三) 对“人的解放”的不同构想

第一,内容不同。按照马克思的观点,任何一种解放都是把人的世界和人的关系还给人自身。也就是说,人能够自主地掌握人的世界和人的关系,能够充分全面地发挥人自身的、确立人之为人各种本质力量。因此,“人自由全面的发展是“人的解放”的重要标志。人的全面发展即“人以一种全

面的方式,也就是说,作为一个完整的人,占有自己的全面的本质。而马尔库塞提出了“爱欲解放论”。既然人的异化就是爱欲受到多余的压抑,那么人的解放就是人的爱欲本能得到充分的解放。当人的生命本能没有受到任何压抑了,人的自由就真正地实现了。

第二,目标不同。马克思在《手稿》中说,只有在共产主义社会中,人才会得到真正的解放,而人的自由全面的发展也应是未来社会的基本特征。马克思主张消灭资本主义社会关系,归根到底实现人的如下目标状态:“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的,将是这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^[2]马尔库塞的目标是建立一种崭新的非压抑性的文明社会。爱欲,即爱本能将得到前所未有的解放”。^[5]

四 当代意义

“单向度”的社会是异化的社会,“单向度”的人是异化的人。西方发达资本主义国家今天所遭遇的异化问题,也是发展中国家明天在实现工业化的过程中所要着力避免的问题。中国正处于由传统农业文明向现代工业文明过渡的社会转型时期,马尔库塞的“单向度”理论对于中国的现代化建设具有现实的借鉴意义。

第一,马尔库塞的“单向度”理论为我们建构社会主义和谐社会提供了启迪。马尔库塞在“单向度”理论中所揭示的“物质丰富,精神痛苦”的现状,对处在市场经济调控下的社会主义中国来说已初见端倪。因此,在注重经济发展的同时,要高度重视人的价值,反对用物欲的膨胀挤压人的精神空间,避免使人沦为机器的奴隶。要注重社会生活的全面进步,把人的全面发展作为衡量社会进步的一个重要标尺,使人从物质到精神获得全面发展,从而实现更大的生存价值。

第二,马尔库塞的“单向度”理论为防止工具理性在当代中国的膨胀提供了借鉴。马尔库塞认为,在当代发达工业社会,随着技术的合理化,工具理性占了统治地位,唯科学主义与实证主义思维方式成为主导一切的思维方式。工具理性对人造成的最大危害就是使其思维程式化,把人的思想变成可供分析与操作的领域,思维的否定、怀疑、批判和超越的本性消失殆尽,这种思维方式直接意味着丧失自我。马尔库塞在“单向度”理论中,关于工具理性对人的思维方式、价值观的危害的分析,能有力地触动我们对自己目前的思维方式和行为方式做出

反思,警觉工具理性在当代中国的演进、膨胀,为我们重新自觉提供一种契机和借鉴。

第三,马尔库塞的“单向度”理论为我们揭示了现代化进程中人文关怀的重要性。我国正处在社会主义初级阶段,由于多种经济成分同时存在,资本主义生产方式和资本主义经济规律仍在相当范围内发生作用。人的异化现象不可能完全消失,对人

性的压抑甚至扭曲的不合理现象仍然在一定程度上存在。因此,在我国现代化进程中,要注重人文关怀,关注人以及人类本身的生存与发展状态,关注社会对人权利的尊重,关注个人道德的自律、人格的完善、价值的追求、理想的实现等发展问题,使人在追求物质利益的过程中不至于沦为物的奴隶,甚至失去做人的真正意义。

注释及参考文献:

- [1]马尔库塞.单向度的人[M].上海:上海译文出版社,1989.
- [2]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [3]马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1960.
- [4]马克思恩格斯全集(第42卷)[M].北京:人民出版社,1979.
- [5]马尔库塞.爱欲与文明[M].上海:上海译文出版社,1987.

One-Dimensional People and Comprehensive Development of Human Beings

YAO Hong-ming

(Politics and Laws Department, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070)

Abstract: Marx's concept of human beings' comprehensive development is proposed in contrast to that of human beings' unilateral development, and the representation of humans' aberrant development is rightly the one-dimensional people. Marcus's essential theory is overcoming dissimilation and achieving humans' real reversion. This is represented by Marx's *Economic and Philosophical Manuscripts in 1844*. Marx reveals humans' dissimilation from the social point of view, maintaining to eradicate private ownership, realizing communism and finally conquering dissimilation. In such a way human beings' really absolute reversion can be achieved. Both of them researched on human beings and shared a similar model for discussion, which is from human nature to human dissimilation and ends with human liberation. Are there any differences between them? Studies on one-dimensional human beings are bound to be of great significance on today's social modernization construction.

Key words: One-Dimensional; Comprehensive Development of Human Beings

(责任编辑:李 进)