

浅析传统符合论真理观的理论缺陷

喻朝阳

(西昌学院,四川 西昌 615013)

【摘要】传统符合论真理观强调命题与事实的符合关系,认为事实是由亲知材料构成。本文结合现代科学发展的趋势,通过对传统符合论真理观的分析,揭示了传统符合论真理观在符合对象的寻找、逻辑推导的作用、知识的传承等方面的理论缺陷。

【关键词】符合论;真理观;理论缺陷

【中图分类号】B023.3 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2009)02-0045-03

以罗素、维特根斯坦和奥斯汀为代表的符合论真理理论,强调命题与事实的符合关系,而事实是由亲知材料构成。这种真理理论对于我们正确分析判断命题是否为“真”,从而运用命题结论来指导我们的实践生产具有非常重要的作用。但是,在科学技术高度发展的今天,高度抽象的科学理论按照传统符合论的真理观来判断“真”与“假”,带来了巨大的困难。

1 符合论关于“真”的理论

传统的符合论真理观通过揭示语言结构与世界结构之间的完备一致性来刻画命题和事实之间真的对应,认为命题的真在于命题与事实的符合关系。逻辑原子是感觉材料,感觉材料是人们直接的亲知对象。命题有意义在于它是由亲知对象的名字组成的^[1]。我们只能认识感觉材料或感觉经验,而对属于物理世界的事实或“证实者”一无所知,只能通过对感觉材料的推论推断它们的存在和属性。命题的真在于它与这种亲知对象的符合。

传统符合论真理观对事实真理和逻辑真理进行了严格的区分。认为逻辑真理就是语法规则的逻辑命题,与现实世界无法建立具体的联系,逻辑真理不表述经验事实,无法得到经验的验证。逻辑不能提供任何新知,逻辑命题全都说的是同样的东西,也就是关于这个世界什么也没有说,也只不过是把暗含在前提中的东西明确揭示出来,因此没有教给我们任何新东西^[2]。

2 现代科学发展的趋势

2.1 科学的定义

科学作为一种知识体系,它是用语句来表示的,有语句的结构特征,而其结构的合理是依靠结构的逻辑不矛盾。不过科学这种知识体系已不像某些知识体系规模那么小,讨论范围那么窄了,而是一个非常庞大的知识体系,甚至包罗万象无所不

及。这么大的体系仍要保持很强的条理和结构,这就显得与众不同了。

科学是人类在认识世界和改造世界过程中所创造的,是正确反映客观世界现象、物质内部结构和运动规律的系统理论的知识体系。科学理论必须符合客观实际,能够指导实践。它由已知的观测和实验事实总结而来,又必须具有预测的能力,能够在其适用的范围内预测可能发生的新现象,并通过科学实验验证其预测。因此,科学的目的是反映客观事实和规律。

科学还提供认识和改造世界的态度和方法,提供科学的世界观和处世的科学精神。科学是崇尚真理和真实的人们的,永无止境地探索、实践,阶段性地趋于逼近真理,阶段性地解释和揭示真理的阶段性、发展性、历史性、辩证性、普遍性、特殊性、信息性等特点,尽可能不包含自相矛盾的知识体系。

科学是人们探索真理的实践活动过程。随着时代的发展,原有的科学也许是某种情境下的近似,在无限推广时就可能出现矛盾,而科学必定要去解决这一矛盾,使科学向前迈进。从科学史表明,人类认识的自然社会是由多角度分为多门类交织组成的知识体系,人类必然成为知识的探索者和综合者,在探索、综合的过程中,按照内在逻辑关系把探索的知识条理化、系统化、试验论证,得出新的原理。

综上所述,科学是人类探索精神与知识体系的完美结合的互动过程,也是人类探索真理的实践活动的知识总结与体系。科学是探索真理的过程和结果,也是过程与结果周而复始的螺旋运动过程。

2.2 现代科学发展的趋势

现代科学发展趋势越来越呈现出加速化、超前化、抽象化、综合化。

加速化:近30年来,人类科学新发现比过去两

千年的总和还要多。曾有人估算,人类社会获得的科学知识的95%是第二次世界大战后获得的。现在全世界每天发表的科研论文达6000~8000篇^[1]。自第二次世界大战以来,短短的五十多年科学技术的发展已经历了五次伟大的革命:1945~1955年,以原子能的释放和利用为标志,人类开始了利用核能的新时代;1955~1965年,以人造地球卫星的发射为标志,人类开始摆脱地球引力向外层空间进军;1965~1975年,以重组DNA实验的成功为标志,人类进入了可以控制遗传和生命过程的新阶段;1975~1985年,以微处理机的大量生产和广泛应用为标志,揭开了扩大人脑能力的新篇章;1985~1995年,以软件的开发和大规模产业化为标志,人类进入了信息革命的新纪元^[1]。由于科学知识的激增,新学科不断涌现,当今学科总数已达到6000多门。

超前化:由于科学研究方法和研究手段的不断进步,科学研究涉及的各个领域日益呈现出超前化,在探索未知领域和未来世界发展规律的方面,科学研究起到了巨大的“预言”作用。科学理论研究虽然是以现实材料为基础的,但科学研究不一定就囿于具体的现实材料,相反,科学研究能够从现实材料的分析入手,预见现实的未来发展趋势或走向。科学理论要对现实活动具有指导作用,本身就要求走在现实活动的前面,用具有预见性的、展望性的思想或观念去指导人们的现实活动。基础研究的成果具有超前性,其深刻的内在价值,往往当时并不被认识,但基础研究的每一个重大突破,都将对提高人们认识世界和改造世界的能力,对日后高新技术产业的形成、经济发展与社会进步乃至人们的生活产生深刻的影响。

抽象化:在基础科学理论方面,由于人类对客观事物规律的归纳能力的提升,基础科学研究出现“符号化”的分析模式和抽象化的分析方法。科学研究离不开科学抽象,简化了的理想模型作为科学抽象的结果,在各门科学中比比皆是。现代科学研究,已经远远超出对具体事物的研究,理论研究结果已经大大地超过了现实世界客观事物的对应范围。科学理论的提出已经不是严格与物理实体的对应,更多的是“符号”意义上的理论研究成果。只有高度抽象的概念才能揭示出貌似不同的众多现象的普遍性和统一性,并具有更广阔的涵容对象。

综合化:当代科技发展的突出特点是在学科高度分化基础上的综合跨学科趋势,层出不穷的交叉

学科,把我们带入了一个交叉科学时代现代科学。现代科学发展的一个鲜明特征是日益求助于多学科融合解决各种问题,导致新的跨学科研究领域的出现。一方面在研究上学科和专业越分越细,另一方面在应用上又越来越综合,出现综合应用、集成发展的趋势。

3 传统符合论真理观的理论局限性

由于符合论的真理理论利用命题与亲知材料所得的“事实”的符合关系来断定命题的“真”与“假”,同时又否定逻辑推导可以给我们提供新知,从而造成了传统符合论的真理理论存在较大的理论缺陷。

3.1 科学理论要与现实世界的客观事物对应的实际不可能

符合论强调命题与事实的符合,强调事实验证。现代科学发展越来越体现出科学命题的超前性、预言性和抽象性,要找到具体的事实与抽象的科学理论命题的符合很难,至少无法马上得以实现。我们关于图形的真理性知识不是来自对具体物的反映,而是几何学。相对论的提出,非欧几何学的建立,它们更注重理论自身的逻辑协调一致,而不是简单的符合论。对于光的问题,我们知道它具有二重属性,即粒子和波。但是,从符合论的角度看,我们应该将它用粒子的特性来符合,还是用波的特性来符合呢?牛顿作为一个光的粒子说主张者,当他在实验过程中验证微波时,就陷入了自身的矛盾之中,难道他就放弃自己光的粒子性主张吗?实际上无论从粒子的角度还是波的角度,都有自己对光的一套完整科学的理论体系,从理论结构上讲,它们都是严密的,都可以认为是“真理”。

现代科学发展成果中,许多科学理论的提出都具有非常抽象的特征,我们重视的是它的理论推导结果和推导过程的逻辑协调,往往它们反映的东西在现实世界中无法找到具体的对照物,那么就谈不上与实体的对应符合来加以验证了,按照符合论的真的定义,此理论不能说是“真”,也就不可能成为人类用以认识世界和改造世界的正确理论基础。这样,将阻碍科学的进一步快速发展。

3.2 逻辑推导是否可以获得新知的问题

罗素指出,逻辑真理之所以为真,在于其普遍性,这种普遍真理不提供任何特指的事物,甚至不提供特指的性质和关系。逻辑不能提供任何新知,逻辑命题全都说的是同样的东西,也就是关于这个世界什么也没有说,也只不过是把暗含在前提中的东西明确揭示出来,因此没有教给我们任何新东西。

我们不得不承认有一些关于宇宙的真理,我们不依赖于经验就知道。关于宇宙的必然真理是通过思维和推导所得,而不是通过经验而知道的。浩瀚的星际空间如此广阔,无论现在的哈勃太空望远镜和昂号望远镜如何先进,它们所能观测的距离相比遥远的太空也是非常“短浅”的,难道我们就能否定外太空星际的存在吗?难道就能否定通过计算得到的外太空星球的存在吗?现代科学方法是以观察到的材料作为科学研究的出发点,但是,它们不就是科学研究的全部。它们要得到理论推导的补充,而这种推导已经远远超出了对于已经观察到的事物的表述。

另外,如果逻辑推导不能提供任何的新知,那么,在科学发展过程中,许许多多的科学理论的发现都是在一定的理论基础上经过正确地逻辑推导得到的。按照逻辑推导不可能获得新知的观点,那么这些科学理论也就是原有理论的重复,没有了实际的理论价值了。例如,几何学无论如何发展,都是建立在欧氏几何的《几何原本》基础上的理论推导,是否说今天几何学的新理论的出现不是“新知”,只是《几何原本》的重复,没有实际的价值呢?这种片面地重视经验层次的科学研究方法,忽视或者放弃理论层次的科学研究方法的观点,从科学发展的历史可以看出,他们将严重地阻碍科学的正常和飞速发展,给人类带来巨大的损失。

注释及参考文献:

- [1] [英] 苏珊·哈克. 逻辑哲学[M]. 北京: 商务印书馆, 2003: 107-116.
- [2] 龙小平, 龙小根. 从符合论的观点看逻辑真理[J]. 自然辩证法研究, 2005, 3: 45-47.
- [3] 宋健. 现代科学技术基础知识[M]. 北京: 科学出版社, 1994: 40-41.
- [4] [英] 伯特兰·罗素. 我的哲学发展[M]. 温锡增译. 商务印书馆, 1985: 159-173.

3.3 知识的传承将成为不可能

按照传统的符合论真理观,与命题的符合对象是亲知的“事实”。罗素认为,真理是什么必须借助对事实的某种关系来说明。如果构成那个人的信念的“外界参照”或意义的那件事存在,那么他的信念就是真的;而如果没有这样的事实存在,那么他的信念仍然是假的。这件使他的信念为真或假的事实可能永远在这个人的经验范围之外,即“眼见为实,耳听为虚”。在现代科学发展的今天,我们无论是试验还是观察,都不可能全部亲自寻找具体事物加以验证,凡是没有通过亲知感性材料验证的命题,我们就不能承认它的正确性。那么,对正确性存在怀疑的理论命题,我们理所当然不能盲目地去继承和发扬了。

在现代科学发展的今天,科学研究的学科综合化,按照符合论真理观的要求,我们都必须是各学科、各方面的专家,研究对象无论涉及数学、物理、化学,还是社会科学;无论涉及古希腊的文明还是现代科学的前沿,我们都必须亲自加以验证和研究。既在传统符合论真理观的要求下,人们根本就谈不上知识的继承和发扬了。

通过分析,揭示传统符合论真理观的理论缺陷,对于我们结合科学发展的实际,继承和发展这种理论体系,不断完善真理理论,建立一种科学的真理理论体系,奠定了一定基础。

A Study on Theoretical Defects in Correspondence Theory of Truth

YU Zhao-yang

(Xichang College, Xichang, Sichuan 615013)

Abstract: The correspondent relationships between proposition and reality are emphasized by traditional correspondence theory of truth, and reality is considered to be composed by real material. Combined with developing trend of modern science, based on analysis of traditional correspondence theory of truth, this paper reveals theoretical defects existing in searching for correspondent objects, logical deduction and knowledge inheritance, etc.

Key words: Correspondence Theory; Theory of Truth; Theoretical Defect

(责任编辑:李进)