

# 孟子与苏格拉底的德性与人性之学管窥

罗曼予,秦 楚

(广西经济管理干部学院,广西 南宁 530007)

**【摘要】**孟子与苏格拉底关于德性与人性的思想有其差异更有其共同之处:孟子主张人性皆善,他的“性善论”与苏格拉底的人性论相会通。深入研究这些差异与会通,可以加深对中西哲学互补互助、融合贯通的理解。

**【关键词】**孟子;苏格拉底;人性论;道德价值观

**【中图分类号】**B222 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2009)01-0082-03

在东西方伦理学说史上,关于人性与德性的问题向来众说纷纭。人性本善这一观点是从德性角度对人的本质所做的规定,它源于古时人们对于上天本性的信仰。在先秦儒家哲学中,孟子是第一位对人性问题进行系统考察并主张人先天性善的思想家,他的性善论是从道德的内在性来谈人性,以此确立道德的内在根据。古希腊哲学奠定了西方哲学人性观的思想基础,作为其时标志性人物的苏格拉底将人视为理性的存在物,其人性论从人的内在入手寻找人的根本,认为善是人生的最高目的、美德是对善的追求和实现、美德即知识、自知无知乃一切真知之始。在中西哲学的比较研究中,除了重视差异研究之外也不应忽视研究其共通融会之处。本文通过对孟子和苏格拉底人性论思想的考察,分析其差异的同时试图找到其会通之处,以此来研究中西哲学的互补互助,望能融合贯通。

## 一 对人性本质之思与人的主体性的确立:二哲思想之汇同

孟子继承了孔子“仁”的思想观点,提出了人性本善的人性论观点。“性善”之“性”,不是指天生,也不是指生来即有的属性和资质。孟子同告子的辩论首先就在于对“性”的不同看法的争辩上。《孟子·告子上》说道:“人之性善也,犹水之就下也。人无有不善,水无有不下。”<sup>[1]</sup>告子把人之性理解为呆板的天生资质,孟子把人之性理解为顺从自己的性向,认为人之性如水之性,是一种自己如此、自己能动的趋向,具有内在能动性的含义。孟子认为人性善的根据在心善,他提出了人性之所以是善的,是因为人有“心”,心不但是思维的器官,而且心是道德的根源,“君子所性,仁义礼智根于心”。<sup>[2]</sup>孟子提出:“恻隐之心,人皆有之;羞恶之心,人皆有之;恭敬之心,人皆有之;是非之心,人皆有之。”并且“恻隐之心,仁之端也;羞恶之心,义之端也;辞让之心,礼之端也;是非之心,智之端也。人之有是四端也,

犹其有四体也。”<sup>[3]</sup>也就是说,人生而具有恻隐之心、羞恶之心、辞让之心和是非之心,这四心是人们先天具有的道德素质,仁、义、礼、智是人与生俱来的良知良能,这也是人们心善的根据。孟子所谓的“性善”,不仅仅说明了人的本性是善的,而且进一步指出人人都有向善的内在能动的主体性。他认为,这种向善的内在能动的主体性是通过人的心理情感显现出来。他还认为“人皆有不忍人之心”,看到即将掉进井里的孩子,无论是谁都会为之担忧,在刹那间都会害怕孩子出问题。而这种担心“非所以内交于孺子之父母也,非所以要誉于乡党朋友也,非恶其声而然也”。<sup>[4]</sup>他还列举了如“孩提之爱敬其亲”等生活中的例子来证明人性善。关于“人性”的本义与本质,孟子对人与动物的区别做了详细的论述,指出了人之所以为人的根本特征。他认为人与动物之间的区别很微小,提出:“人之所以异于禽兽者几希,庶民去之,君子存之。”<sup>[5]</sup>人有生命、四体,且有食色,动物也都同有。人有仁义道德,具有仁义礼智四善端,而动物却没有,这就是人与禽兽的根本区别。所以,人一旦丧失了道德就与动物没有什么区别了。人之为人在于人具有以仁义为内容的道德意识,仁义是“非由外铄我也,我固有之也”。孟子对人性的理解是侧重于人的社会道德属性,是人先天具备的素质,而非后天人为形成的素质和能力。

古希腊哲学家们在寻找世界的本质过程中也在寻找人的本质,当古希腊哲学和原始科学在揣测人与自然的对应关系时,其趋归还是人。作为西方哲学史上第一位人生哲学家,苏格拉底把哲学从天上拉到人间,他从人的内在入手寻找人的根本,将人视为理性的存在物,为古希腊哲学实现了人学转向。“善”是苏格拉底的最高哲学范畴,苏格拉底的整个哲学都是围绕着“善”,对其进行的不同角度的讨论和对“善”的普遍性的追求。苏格拉底认为,人

的一切思想、感情和行为的根本原因在于“善”。所以有必要“首先并且主要地要注意到心灵的最大程度的改善。知道你自已。”<sup>[6]</sup>苏格拉底曾说到:“智慧这个词太大了,只适合于神,而爱智却适合于人。”<sup>[7]</sup>苏格拉底认为,“只有神才是真正智慧的,人的智慧没有多少价值,或者根本没价值”,人只能“爱”智慧。在古代先哲的思想里,理性和神灵犹如双生子,相辅相关。在苏格拉底的人性论中,这种道德本位的思想是由理性和神灵支撑起来的。理性可以使人成为有责任心和自律性的道德主体,可以使人摆脱肉体生命的束缚而由精神来主宰;神灵能够解释人身上的非动物特征的来源,能够使人具有优于其他动物的天赋本性。在苏格拉底看来,人和动物的最大区别就在人的行为不是受本能欲望所支配的,而是受理性控制的。他强调人别于他物者,在于人有理性。全智的神所拥有的智慧,人是不可能拥有的,人的本性就在于相对于神来说的无知。人只有明白了这一点,即知道相对于全知的神来说,人是一无所知的,人才可能爱那真正的智慧,追求那真知,以便获得相应的知。在这里,苏格拉底所谓的“知”包括对事物的知、对善的知和对人本性的知。关于事物和善的知可以说是美德的基础,而关于人本性的知是通向至善之路的钥匙。在他那里,“认识你自己”、自知自己无知,是人的根本问题。苏格拉底认为“人之为人在于灵魂的求善”<sup>[8]</sup>,他认为善体现着人的本质,善是一切行为的目的,也是最高的道德价值,而至善乃是人生的最高境界。

可见,孟子和苏格拉底都十分重视对人性的研究,他们把“人”也作为一种客观对象来加以考察,要在知识上寻求一个最为“本质”的“理念”(概念)。他们把仁义与善的道德看作人之为人的根本特征。他们对于“人性”的本义与本质的认识,在本质上是相通的,他们的学说也确立了人的主体性。

## 二 人性修养与人生境界之确立:二哲思想及其意义之汇同

虽然孟子认为性善是人的天赋本性,人都具有成为善人的先天素质,但是性善是一个过程,仁义礼智的四端还有待于通过后天的努力去扩充,才能发展为完整的善性。孟子在阐述人性本善的同时,也对现实社会中存在着不善的人和事进行解释。而且在孟子看来,人性是可变的,性善之人并不等于善人。人能否真正成为一个善人、实现其善性,还有待于人后天的努力。孟子认为人受到社会环境中不良习俗的影响就有可能改变其善良的本性。若民,则无恒产,因无恒心。苟无恒心,放辟邪

侈,无不为已。”<sup>[9]</sup>当不能保证人们最起码的物质生活条件时,人的生存环境受到威胁时,人的善良本性就易丧失,容易变恶、生发恶行,这是人性变恶的客观原因。人生而具有的仁、义、礼、智等良知良能,但这只不过是一种倾向,人能否达到理想的道德境界,还需要人在后天的实践中加以自觉地修养。如果在后天的生活中丢失了自己的良知良能,就会沦落为一个小人,不能孝顺父母,甚至是自身难保。孟子提出人自己本身的自暴自弃是“人为不善”的主观原因。他说:“乃若其情,则可以为善矣,乃所谓善也。若夫为不善,非才之罪也……仁义礼智,非由外铄我也……或相倍蓰而无算者,不能尽其才者也。”<sup>[10]</sup>上天赋予人固有的善质是一样的,人之善或变恶,无关其天生的材质,而在于主观上能不能发挥自己的本质善性。孟子性善论的深刻内涵,就在于他从人的社会属性、社会关系中确定人性,并以此来确定人的价值是弘扬人类自身。孟子认为人性之善是人生来自然就有的,人心中自人出生以来便有善的原则、善的标准、善的内容,而性善的实现就是去努力发掘内心所具有的善的意识,注重自我修养,通过内省完成自我认识,使潜在的善性都能发掘出来,达到独善其身的境界。孟子十分注重后天努力,强调我们应注意自己的修行以保持自身的善良本性。他认为人做到了自我完善,就能顺着善性自觉地履行道德规范,维护社会公德,完成社会赋予的责任和义务,于是社会就可以达到和谐、有序。孟子人性理论围绕着心、性、天这三个核心概念展开,他认为:“尽其心者,知其性也。知其性,则知天矣。”<sup>[11]</sup>心指的是道德意识,人们心中的道德意识结构由人的向善心理、从善观念、为善信念、行善意志等组成,是孟子人性理论的主体部分。性用来论述人的道德实践过程,着重论述人的道德实践能力的培养。心与性是紧密相联的,尽心就能知性,心的每一次丰富和发展,都使性善能力得到进一步提高。知性则知天说明知道人具有行善能力,就要努力追求一种道德境界,最高的道德境界就是“天”。“心”有着丰富的精神内涵,又有展开和实现其精神内涵的冲动和要求,所以才将“天”作为自己的追求目标。孟子认为,人们对人世间的功名利禄的追求应该服从道德的追求,只有高尚的道德情操才能像“天”那样永远存在。心、性、天的关系涵盖了性善论的全部内容。通过对这三者关系的论述,孟子阐述了道德观念的萌芽产生物质欲望和道德情操的关系、道德信念的形成和发展、培养道德品质的途径和方法等等一系列理论问

题,从而构建了一个以性善为基础,以良心为核心,以精神自律为机制的伦理思想体系。

苏格拉底认为人只有先懂得自己的本性,了解自己的无知,才可能进一步获得关于事物和善的知识,以实现美德达到至善。人如果对自己本性一无所知,则必然导致恶。对自己本性的了解是其他认识的基础。所以,在苏格拉底看来,如果一个人要想有知,进而有德并最终达到至善之境,首先必须充分认识自己。“认识你自己”就是通向至善之境的入口。所以人应当不断地审视自己的生活,不断地追问自身所面对的种种问题。只有这样,人才能成为自己的主人。苏格拉底要求人认识自己,不但要认识自己的思维形式,而且要认识自己的行为。人的主观性在这里达到了真正的自觉。因为人不仅在认识,而且意识到自己在认识。“美德即知识”这个命题,构成了苏格拉底道德哲学的核心所在。苏格拉底提出,善是人生的最高目的、美德是对善的追求和实现、美德即知识、自知无知乃一切真知之始。在苏格拉底看来,全智的神所拥有的智慧,人是不可能拥有的,人只有明白了这一点,即知道相对于全智的神来说,人是一无所知的,人才可能爱那真正的智慧,追求那真知,以便获得相应的知。他强调人别于他物者,在于人有理性,但人的理性又远远比不上宇宙理性,只有神是无所不在的。但苏格拉底的神却只能根据理性,以善为目的行事。在他看来,只有理性和善才是最高的绝对的标准,苏格拉底的神是理性的神而非宗教意义的神,它以善为目的,而这个善不仅有伦理、功利意义,而且是最高绝对价值,实际上就是我们常说的“真善美的统一”。苏格拉底把“善”当作人生的最高目的,认为人有能够追求善的灵魂,而且人的灵魂总是以追求“善”为自身的目的。他说:“善是我们一切行为的目的,其他一切事情都是为了善而进行的,并不是为了其他目的而行善。”“正是为了善我们才做其他事情,包括追求快乐,而不是为了快乐才行善。”<sup>[12]</sup>也就是说,如理性、快乐、自制等等也都以善为目的。善不仅是单个人人生的最高目的,而且也是全部社会生活的目的,治理城邦的目的就是要使

城邦和公民们尽可能成善。此外,苏格拉底说明了理性是灵魂的一种性质,是人类智慧的表现。当一个人把知识和行动统一起来之后,他就会成为一个有德性的人,他还试图以“辩证法”这一精神“助产术”来帮助人们求得真知灼见并付诸于实践。从无知到知,从真知到美德,从美德到至善的人生境界论,使得苏格拉底建立起西方哲学史上第一个比较完整的人生境界学说。

综上所述,孟子和苏格拉底都强调人的自我完善的必要性,并且他们都认为人能通过具备善性自觉地履行道德规范,完成社会责任。孟子认为性善的实现是人后天自我修养的完善,个体自我修养的完善是社会群体存在、和谐和发展的基础。苏格拉底通过强调人自知无知,通过对自己本性的洞察而获取真知,进而通过熟悉事物本性,认识各种美德而达到施行各种美德,以通向人生最高境界实现至善这一人生最高目的。在他们的学说中,我们可以看到人达到了自为的认识并有通过自身努力完善其德性的要求,人作为认识的主体地位也得到了确立。而且这种深刻的人性、德性内涵为孟子和苏格拉底的个人理想、政治主张提供了坚实的基础。

从其思想的意义上说,两位哲学家关于人性与德性的哲学思想对后世也有相当大的影响。正是由于孟子性善论的出现与影响,才能与老子的“性无善恶论”和荀子的“性恶论”相鼎立,而不至于使中国思想发展史产生偏向。孟子的性善论也有助于中华民族形成崇善、积极向上的民族文化心理,这种巨大的社会作用是不可估量的。苏格拉底的德性主义人性论,在随后的古代哲学家的人性观念中被贯彻下去。善的知识被看作人的根本,普遍的德性被视为人的安身立命的东西。苏格拉底把人的形象定位在求知与求善相结合的德性之上这一思路,在很大程度上规定了后来的哲学发展方向。他的人生境界论,在今天仍有一定的现实意义。深入研究两大哲学家的思想,可以加深对中西哲学互补互助、融合贯通的理解,从中挖掘出有价值的伦理资源,有利于我们的伦理学理论全球化研究并有助于现实的道德建设。

#### 注释及参考文献:

[1][2][3][4][5][9][10][11]孟轲.孟子[M].张玲,康凤琴编.新疆人民出版社,2002:113,137,35,35,84,8,115,133.

[6]柏拉图.申辩篇[A].古希腊罗马哲学[C].北京:商务印书馆,1962:149.

[7]柏拉图.斐德罗篇[A].西方著名哲学家评传(第1卷)[M].北京:人民出版社,1990:471.

[8]杨适.古希腊哲学探本[M].北京:商务印书馆,2003:323.

[12]柏拉图.高尔吉亚篇[A].汪子嵩.希腊哲学史(第2卷)[M].人民出版社,1993:441.

也。至则远居数舍,召掌之者,语其详,疏其概,先得其情。下车之日,参考以断。”<sup>[1](P8)</sup>权力运行重亲历,在财赋计征方面的深入实际作风,既能惠民安民,又不失为一直接向底层传达高层政治声音的有效途径,自然也就深得民众拥戴。“某尝为县……暇则将一二谨厚吏,亲诸其地而按之,可拟者拟,可行者行。由是一切惟以信版集事,吏人矢志,百姓获安。至今旁郡以为例。”<sup>[1](P21)</sup>

#### 注释及参考文献:

[1]中共中央组织部研究室选编.古人谈从政育人教子[M].北京:北京大学出版社,1987.

#### 四 结束语

一名优秀的行政领导应该眼光远大、胸怀宽广;思维敏锐、有胆有识;品格高洁、开拓创新;淡泊静定、洞察世事;处变不惊、坚韧不拔。优秀的行政领导又是思想者和殉道者,将个人发展与国家社会的需要结合起来,在政治生涯中身体力行实现普世济民的政治情怀。这就是张养浩在《三事忠告》中留给后人的政治思想遗产。

## ZHANG Yang-hao's Thoughts of Administrative Leaders' Qualities

ZHOU Yong-jian

(Ethnology Department, Chongqing Three Gorges University, Wanzhou, Chongqing 404000)

**Abstract:** According to their position, the administrative leaders must locate themselves accurately in the system of society, merge their individual objects of life into the political demand and should have administrative faith to help the distressed generously. They should have noble characters, profound experiences and responsibilities besides pioneering spirit. Their comprehensive qualities are also manifested as the working style of seeking the reality, paying great attention to the administrative strategy, regulating and controlling the administrative system artistically and letting it moving effectively.

**key words:** Political Thoughts; ZHANG Yang-hao; Administrative Leaders' Qualities

(上接84页)

## A comparison of Mencius' and Socrates' Theories of Virtue and Humanity

LUO Man-yu, QIN Chu

(Guangxi Economic Management Cadre College, Nanning, Guangxi 530007)

**Abstract:** Mencius and Socrates have their differences and their commonalities on the idea of virtue and humanity. Mencius advocates that human nature is good, and his “good human nature theory” meets Socrates’ “theory of human nature”. By going deep into these differences can we deepen the understanding of the mutual complement and assistance between Chinese and Western philosophy.

**Key words:** Mencius; Socrates; Theory of Human Nature; Moral Values