

尘凡多变敢求真

——试述胡绳对胡适的评价历程

苏杰

(西北师范大学 文史学院,甘肃 兰州 730070)

【摘要】胡绳一生对胡适做了很多评价,这些评价呈现出阶段性的特征。本文将胡绳的评价分了三个时期,并对其阶段性评价的特征做了一定的分析。胡绳对胡适的评价经历了从早期的仰慕理解、以朋相待到彻底决裂、否定批判再到自我否定、历史重估,呈现了一个肯定——否定——否定之否定的过程。在这些阶段性的评价中胡绳对于胡适的评价既有独特的见解,也有对时局的解读,更有时代的印记。尽管这些评价逐渐走向了客观、全面、科学,但是中间的曲折是中国共产党人走过的艰辛历程,这有助于澄清一些历史真相,对以后的实践也有借鉴意义。

【关键词】胡绳;胡适;评价;求真

【中图分类号】K265.9 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2009)01-0068-04

胡绳先生作为我国著名的学者,在中共党史、中国近现代史等诸多学术领域做出了突出贡献。近年来,学术界对胡绳的思想作了不少研究,特别是对胡绳晚年思想的研究。^[1]胡绳对胡适所作的相关论述也体现了胡绳晚年思想的变化。胡绳在不同历史时期对胡适的不同评论,在某种程度上也是中国共产党在相应历史时期对胡适的评论的一种反映。本文试就此略论一二。

一 仰慕理解、以朋相待

胡适在五四时期做出的突出贡献是有目共睹的,曾是许多年轻学者和知识分子的仰慕对象,胡绳也是这众多进步青年中的一名。胡绳早期对胡适的评价很高,有资格做我们的战友,是其评论的主线,也是其落脚点。

(一) 仰慕之初

对于胡适,胡绳起初是怀有仰慕之意的。1946年8月,为欢迎胡适回国任北京大学校长,胡绳写了《新文化运动的根、枝叶和所需要的阳光》一文,其中透露出胡绳早期对胡适的态度和评价。胡绳在文中提出三点,来欢迎“五四”时代的文化老战士的回国:“第一,以人民大众的立场而确定新文化的方向;第二,以实事求是的学风来矫正空疏,并打破一切虚妄的思想;第三,以思想自由的原则来推动教育文化的进步,以打破思想的专制和统制。”^[2]由此可见胡绳把胡适当做新文化运动的元勋,是以民主与科学的精神来反对旧礼教、旧道德,反对所谓传统精神文明的勇敢先驱者。所以,胡绳早期对胡适的评价还是比较高的,从某种程度上来说胡绳早期对胡适的思想是崇拜仰慕的。

胡绳早期对胡适的高度定位,并非仅仅要说出

对胡适的某种敬意,还有对崇拜对象给予了一定的期望,“适之先生一向是自由思想者,也一向是思想自由的通则的主张者,这都是用不着说的。现在又正是从一个已有了100多年的思想自由的传统的国家中来,那么我们有充分权利向他要求,他应该为‘思想自由的通则’的实现而尽最大的努力,至少应该在他主持的北京大学中建立思想自由的模范,承继蔡先生办学的光荣传统”。^[3]这里表达了胡绳希望胡适能用求实思想肩负起当时知识分子应有的责任。

(二) 更多理解

对于胡适向溥仪跪拜的事实、‘中国的五大仇敌’、‘好人政府’的主张、对于李顿报告团的歌颂、在两广异动和陕西事变中发表的言论等,使胡适在实践上逐渐成为退掉颜色的人物。然而,从历史实际出发,胡绳仍然希望“我们都不能不求更多的理解,再作一次估价”。^[4]胡绳在历史唯物主义的基础上,科学、客观地对胡适寻求了更多的理解。

首先,对于胡适的提倡理性主义和新的科学的宇宙观和人生观的思想,提出要辩证的对待。胡绳从胡适身上看到了这两种思想都代表了中国的布尔乔亚的进步的方面。因为“理性主义的生活正是对于传统的礼教、盲从的习俗的一个有力的反攻。科学的宇宙观和人生观,在反抗玄学的、命运论的人生观时,其进步的意义也是不容忽视的”。^[5]然而,就在看到这种进步意义的同时,胡绳依然能够深刻地认识到不能过分夸大胡适思想中的进步方面。胡绳认为胡适的思想的本质包含着脆弱性和不彻底性,并且注定了他在思想和实践上表现出来的落后,对于这种脆弱性和不彻底性,其认为,“这

种脆弱性和不彻底性不是胡适个人的责任,中国的新兴的布尔乔亚无论在经济上、政治上、思想上都患着显著的软体病,这真是个历史的悲剧!”^[6]胡绳在整个大的时代背景下去考察胡适的思想,并把它脆弱性和不彻底性的责任,不仅仅归结于胡适个人,而且更重要的是要归结于“历史”,视之为历史的悲剧。这种考察历史的角度和方法,是比较科学的。这对于胡适来说,也应该是比较公平和客观全面的。

其次,对于胡适实用主义的思想,胡绳此时指出了进步的方面,摒弃其落后不合理的方面。胡绳指出:“我们不当过分夸大他的思想中的进步处,我们也不应当过分夸大他的缺点……我们也应该承认,在他的错误的思想方法中也有着合理的成分。”^[7]对于胡适提倡的实用主义,胡绳给予了客观的批评。他看到了实用主义对当时有可利用价值。他说:“适之先生提醒大家,不要丢开具体问题而空谈主义,要实事求是地解决问题,遇到什么事都要追问一个‘为什么’——这些劝告是值得尊重的。”^[8]可以看出,在当时的社会背景之下,胡绳能够充分分析胡适实用主义的合理性,是十分难得的。

最后,对于胡适在西洋近代物质文明和精神文明方面的态度,胡绳基本上主张吸收其有益的方面。胡绳在其《什么是世界文化的危机》一文中,虽然并不是专论胡适的,但是却大量引用胡适的针对西洋近代物质文明和精神文明所说的话,来极力反驳、批评郭任远的讥贬西洋文明为唯物的,尊崇东方文明为精神的谬论。显然胡绳对胡适的这一思想基本上是肯定的,但是对于其中的某些弱点同样也提出了异议:“对于胡先生的那些话,我们又不能完全同意。因为他只是看到‘西洋近代文明’高过‘东方文明’这方面,却没有看到‘西洋近代文明’本身所包含着的破绽、矛盾,以至腐败堕落的倾向”^[9]在这里,胡绳基本上坚持了同胡适的理性主义结盟而反对神秘主义的思路,并能够积极有效地吸取其思想中有益的成分,肯定了他思想中值得学习的一方面。

二 彻底决裂、否定批判

胡绳从开始的人生中间期,对于胡适的同广大人民彻底决裂的政治立场以及他的主观唯心主义思想,则给予了历史性的批判。

(一) 挽救之初

在日益高涨的全民族的抗日救亡运动的刺激之下,以胡适为代表的中国的布尔乔亚几乎都或急或缓地用各种方式加入到为民族的自由与解放而

抗争的潮流。胡绳看到了胡适有挽救的可能性,对于胡适思想中的进步部分再次作了合理分析。

在1944年10月的《文化工作中的统一战线》中,毛泽东说:“在统一战线中,投降主义是错误的,对别人采取排斥和鄙弃态度的宗派主义也是错误的。我们的任务是联合一切可用的旧知识分子、旧艺人、旧医生,而帮助、感化和改造他们。”^[10]在当时学术界、文化界甚至政治界都有相当社会影响的胡适,没有理由不成为中国共产党争取的对象。胡绳据此而希望能将胡适联合到思想文化统一战线中来。

胡绳此时希望的抗日战争中的思想文化统一战线,是针对胡适的理性主义和实证的自然科学,还有他大力倡导的实用主义的,胡绳重新认识了其在思想文化中的合理价值。他说:“我们当然不能挪用胡适的方法,可是在反对复古,反对封建的传统,反对神秘主义的玄学,反对汉奸文化,反对一切愚民政策的战斗中间,理性主义和自然科学仍有资格做我们的战友!而且比较起有些买空卖空的‘学者’、‘政客’来,倒还是胡适的遇事不苟且,尊重事实,注重具体问题这种态度是值得在战斗中间学习的”^[11]这是胡绳此时评论胡适的中心所在,是胡绳内心深处的真言,也就是要积极争取胡适这样的人加入抗日民族统一战线,投入到伟大的抗日民族救亡运动中来,这体现了挽救的一些初衷。

(二) 决裂批判

但抗日战争胜利后不久,当国民党悍然发动全面内战并包办了国民大会,胡适作为大会主席并从蒋介石手中接过了宪法草案的时候,胡绳重新表达了自己对胡适的态度。胡绳于1946年12月、1947年1月,发表了《制宪不如散会》、《“理未易明”么》两篇文章,以极其尖锐和严厉的语气批评和驳斥了胡适的政治立场。胡适政治立场的选择,也注定了他的命运。十年后,一场对胡适的大批判运动轰轰烈烈开展了,胡绳作为写重头批判文章并处在批判运动领导岗位上的马克思主义理论家参加了批判运动。

首先,对胡适哲学观的批判。从1954年开始,胡绳写了一系列的批判文章,其中的典型代表是《论胡适派腐朽的资产阶级人生观》和《唯心主义是科学的敌人》。在文章里,胡绳主要是围绕着二十年代“科玄论战”中胡适、丁文江的观点而展开批判的。“其实自称代表科学的丁文江在这场论战中是露骨地宣扬了腐朽的主观唯心主义。”“在这场论战中,胡适一伙人自命为科学的保护人,大声叫嚷着

拥护科学而反对‘玄学鬼’；他们其实是用腐朽的主观唯心主义的观点来侮辱和糟蹋科学。”胡绳在这里把丁文江所推崇的科学、胡适说的科学精神和科学方法认为是主观唯心主义的，并且进一步指出：“只有马克思主义能够科学地解决被资产阶级唯心主义弄得混乱不堪的人生观问题”。^[12]胡绳的这个分析，在当时甚至在此后的一段时间里，对认清胡适、丁文江的科学观在哲学上的真面目，都是有借鉴意义的。很悲哀的是，这其实是对毛泽东思想的一种解读。这场批判运动实际上冲击了当时史学界存在的各种唯心史观，在一定程度上促进了唯物史观的学习和普及。

其次，对胡适学术思想进行政治性的批判。胡绳在《为什么要批判胡适派、胡风派的思想》一文中指出：“在学术理论问题上的思想斗争和实际生活中的思想斗争是有密切关联的。”“我们要批判表现在工作和生活中的唯心主义观点，同时也必须反对学术领域里的唯心主义理论，这二者其实是有联系的。”^[13]从胡绳的这篇文章中，可以看出胡绳对胡适的政治立场进行批判的同时，并把胡适某些学术活动或学术思想与政治挂上钩进行了政治性的批判。后来随着运动进行的越激烈，对胡适学术思想的批判和否定也越彻底。

最后，对胡适改良思想的否定。在五十年代政治环境之下，包括胡绳在内的大多数人，都是在阶级对立与阶级冲突的框架内，对胡适进行批判。胡绳对胡适进行批评说：“胡适的所谓‘一点一滴的改良’其实乃是没落阶级的一种嘶喊；他们面对着决定他们死亡的客观规律，妄想用‘一点一滴’的努力来改变自己的命运，用一笔一笔的赌注来赢回自己的本钱”。^[14]同时还认为，“胡适的实用主义思想是极端反科学的主观唯心主义。”^[15]可见，在此时的胡绳的眼里，胡适的“一点一滴”的改良以及实用主义思想都是没有任何价值的，是一无是处的资产阶级反动文人的腐朽理论。

三 自我否定、历史重估

在五十年代的大波澜的批判潮流面前，无论胡绳是否真心，都必须随波逐流，胡绳对胡适的批判中不乏有一些独到的见解，但是更多的却打上了时代的烙印。到了晚年，胡绳逐渐破除对胡适的种种成规舆论，在深刻总结和反省50年代的那场“批判胡适运动”的基础上，对胡适进行了再认识和再评价。晚年的胡绳焕发出一种解放思想的朝气和探索真理的精神。

(一) 反省之初

胡绳认识到五十年代对胡适的批判中没有将学术批判与政治批判区分开来，这其实是两个范畴。胡绳指出，“思想问题和学术问题是属于精神世界的很复杂的问题，采取批判运动的办法来解决，容易流于简单和片面，学术上的不同意见难以展开争论。这两次批判已经有把学术文化问题当作政治斗争并加以尖锐化的倾向，因而有其消极的方面”。^[16]这是对五十年代对胡适的学术批判与政治批判界限混淆的一种否定，可见，那场批判潮流里的片面和简单化如今都成了胡绳摒弃的东西。胡绳还认为，“在文学艺术和文艺批评的思想问题上，党不是无所作为的，按照文学艺术的规律、思想发展的规律，党可以施加影响于党内外作家，使他们自觉地朝着良性的方向前进，而纠正某些不良的倾向。但是在这里粗暴的干涉是有害无益的，依靠政治权力发动群众运动，在思想领域内解决不了任何问题，甚至只能造成负面的影响……因此文章虽然大量发表，声势极为浩大，但不能不令人感到几乎绝大部分都是缺乏科学性和简单化的‘奉命文章’”。^[17]可见胡绳的总结和反省是很深刻的、中肯的，将自己以及其他五十年代对于胡适的评价做了深层次的深究，这里有对批判中没有理性的继承的否定，这是反省之初的否定。

(二) 高度定位

在新的历史时期，在总结和反省那场批判运动的基础上，晚年的胡绳为准备撰写《从五四运动到人民共和国的成立》一书，发表了十次谈话，其中就有七处涉及对胡适的新认识。胡绳认为，胡适至始至终都可以列入中间势力。胡绳说：“对于新文化运动的分化，而就全社会，就全国政治的分野来看，胡适派实际上是属于中间力量；不是反动派，而是‘不革命的民主派’。胡适与李大同间的‘问题与主义’之争，过去把它讲成是敌对双方的斗争，事实上还是朋友之间的争论，双方都是反对封建主义旧思想、旧势力的。胡适的意思无非是主张改良，不赞成革命。后来胡适提倡好政府主义……对这种主张可以批评，但说它如何反动显然是不对的。”^[18]此时表明胡绳终于看清了胡适和中国共产党人走的虽然是两条道路，无非是改良和革命的选择，但是终极目标是一样的，都是为了社会的进步。看清了胡适向“官”献媚里有一个知识分子想亲自通过社会改良推进社会进步的苦心。胡绳此时也终于再次承认了胡适思想里合理的一部分。

在谈到对中间力量的思想文化方面所应采取的态度时，晚年的胡绳特别强调，“在思想文化方

面,中间力量也具有两面性。抹煞他们反对封建主义旧文化的贡献是不对的。即使是胡适派也是如此。胡适的实验主义,也并非全无道理。其实胡讲的并不都是西方的实用主义哲学,如说凡事都要问一个为什么,这有什么错呢?又如‘大胆假设,小心求证’,恐怕也应当说是对的。”^[19]这不能算是对实验主义、实用主义的系统评论,但是如此朴实的话与五十年代批胡适时中国学术界固定化不同了,不同之处在于比五十年代的全盘否定,多了几分冷静的思考,这是时间沉淀的结果。更为重要的是,胡绳2000年3月5日给吴江的一封信中,有这样关键的

一句话,“胡适在近代史上地位还应大大提高”。由此可见晚年的胡绳,对胡适的评价已经达到了相当的历史高度。

总之,胡绳一生中评价胡适,经历了肯定——否定——否定之否定的历程,呈现了一个回归历史、敢于求真的历史演变趋势。这是胡绳走过的路,也是中国共产党人和学术界研究所走过的路。胡绳晚年对胡适的评论,既敢于反思和否定自我、勇于摆脱种种历史定见和常规的束缚,又颇具新意,正如胡绳在他八十寿辰时的自寿铭诗里所说的那样:“天命难知频破惑,尘凡多变敢求真”。^[20]

注释及参考文献:

- [1]相关文章有王文滋、吴玢锋,《胡绳晚年论中间势力》,《长白学刊》,2003年第1期;丁伟志,《解放思想的表率——胡绳晚年思想述论》,《学术界》,2003年第5期;于文善,《胡绳先生晚年学术思想研究简论》,《西华师范大学学报》(哲社版),2004年第4期;黄艳、高华,《略论胡绳晚年的思想变化》,《江西社会科学》,2004年第10期;王文滋,《胡绳晚年对毛泽东一生两件大事的再评价》,《江汉论坛》,2005年第6期。
- [2][3][4][5][6][7][8][9][11]胡绳.胡绳全书(第1卷,上)[M].北京:人民出版社,1998:320、319、10、12、14、17、318、237、19。
- [10]毛泽东选集(第3卷)[C].北京:人民出版社,1991:1012。
- [12][13][14][15]胡绳.枣下论丛[M].北京:人民出版社,1978:76、112、80、84。
- [16]胡绳.中国共产党的七十年[M].北京:中共党史出版社,1991:312~313。
- [17]龚育之.党史札记[M].杭州:浙江人民出版社,2002:338。
- [18][19]“从五四运动到人民共和国成立”课题组.胡绳论“从五四运动到人民共和国成立”[M].北京:社会科学文献出版社,2001:17、20。
- [20]胡绳.胡绳诗存[M].北京:中国社会科学出版社,1996:188。

Being Brave to Seek Truth in Complex History Situation

—— On the Process of Hu Sheng's Appraisal of Hu Shi

SU Jie

(Culture and History Institute, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070)

Abstract: Hu Sheng's appraisals of Hu Shi in his whole life showed stage features. In this article the author divides these appraisals into three periods, and tries to analyze their periodic stage features. The appraisals showed the process of sure - negation - negation of negation, from the early understanding and treating each other as friends to a complete break and from negative criticism to self-denial and historical re-evaluation. In these periodic appraisals, there were not only Hu Sheng's unique insights and interpretation of the current situation, but also the print of the times. These appraisals which gradually become objective, comprehensive and scientific can help to clarify some historical truth and have referential significance for the future practice, although the Chinese communists went through the hard journey during this process.

Key words: Hu Sheng; Hu Shi; Appraisal; Seeking Truth