

# 试论技术异化的不可避免

杨永清, 罗映光

(成都理工大学, 四川 成都 610059)

**【摘要】**现代技术的发展给人类社会的进步带来巨大福祉的同时,也使人们对技术所带来的一系列问题产生了诸多忧患。学者们通常把技术引起的负面效应称为技术异化。近年来,国内外学者对技术异化的探讨颇多,形成了诸多技术异化观,但大都存在着偏颇与不足。本文通过对国内外技术异化主要观点的阐述与剖析,就技术异化的不可避免之因进行了深层次探究。以便使人们正确的认识技术异化及技术异化的不可避免。

**【关键词】**技术异化;不可避免

**【中图分类号】**G303 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2007)04-0052-04

## 一 何为技术异化

异化概念出自拉丁文 alienation,具有让渡、转让、分离、疏远、差异、精神错乱之义。异化的含义具有多义性和不明确性,一般是指主体在发展过程中由于自身的活动而产生出自己的对立面(客体)成为一种外在的异己的力量反过来反对自身。异化最早出现于《圣经》,即亚当偷吃禁果,堕落凡尘,被说成是从上帝的纯真神性中“异化出去”。17世纪英国哲学家霍布斯和18世纪法国启蒙思想家卢梭曾在权利转化意义上使用过“异化”。19世纪德国的黑格尔首次明确地把“异化”作为哲学范畴使用,认为绝对精神作为主体异化为客体,作为个体精神异化为社会现象,即国家权力和财富,作为主观精神异化为法律、道德等客观精神。<sup>[1]</sup>费尔巴哈则把神看成是人的本质的异化,即人把自己的本质异化为一种与自己对立的、支配自己的神的力量。技术本是人的创造物,是用来实现其正价值为人类服务的,但由于技术应用过程中的负价值实现,使它发展成为异己的敌对的力量,反过来给人类自身带来危害。这便是通常所谈的技术异化。

## 二 国内外主要技术异化观

### (一) 国内学者主要技术异化观

收稿日期 2007-08-12

作者简介 杨永清(1967-)男,硕士研究生,主要从事科技哲学、科技与社会研究。

国内多数学者是在把“异化”作为一个哲学概念理解的基础之上来研究“技术异化”的。但学者们对技术异化概念的阐释并不十分一致。部分学者认为,异化是指事物在一定条件下,把自己的素质和力量转化为同自己对立的、外在的、异己的素质和力量,技术异化是指人类在利用技术改造、控制自然而满足自己需要的过程中,技术以相应的力量反控制人类。而更多的学者则从技术的社会危害结果上来描述技术异化产生的负面效应,他们认为技术异化表现在两个方面:一是技术对物质文明的破坏,异化现象集中表现在诸如环境污染、生态平衡失调、能源危机和人口膨胀等方面,其后果是造成人类物质生产条件和生活环境的恶化,生活质量下降,严重阻碍物质文明的进一步发展。二是对精神文明产生危害,主要表现在伴随科技发展出现的某些消极道德现象。在不同的学者著作中,“技术异化”含义是不尽相同的,有的是体现在自然层面的“技术负面效应”,有的是体现在社会层面“技术负面效应”,有的是体现在人本层面的“技术负面效应”。可见,技术异化不是一个有精确所指的学术用语。

由此可见,“技术异化”的多种表述和解释给人们正确把握技术异化的本质带来了不便,使人们难以清楚地理解产生技术异化的真正根源。使技术负上了不可承载之重。

### (二) 国外学者主要技术异化观

西方学者基本上是要么从自然的、要么是从社会的、要么是从人本层面上来对技术异化进行阐述的。从自然层面看, 技术异化导致的后果表现在环境污染、能源危机、人口膨胀、城市化、核恐怖等方面的弊端和危险, 同时也包括由于技术本身的误用和滥用引起的各种直接后果, 诸如交通事故、医疗事故、核泄露、战争破坏等等; 从社会层面看, 技术异化后果表现为“技术统治”、“技术官僚”、“技术殖民”、“技术专制”, 同时, 技术导致失业, 技术使人的社会交往和联系被割断等等; 从人本层面看, 技术异化表现为技术社会中个人越来越不自由, 技术理性的张扬使个体人格分裂, 本能压抑, 心灵空虚, 生活无意义, 失去目标等等。但西方学者的技术异化观大都不能全面地探究其异化根源。如:

技术乐观主义。这种观点认为, 技术异化的存在正说明技术不够发达, 因而应大力发展技术, 才能最终克服技术的异化。显然, 它对技术异化之因缺乏辩证认识。

法兰克福学派。该派对当代资本主义社会中理性的异化、科学技术的异化及其所造成的种种矛盾进行了深入剖析, 提出了许多创造性观点。但由于他们片面强调现代技术的种种消极的社会功能, 并把科学技术看作是资本主义社会一切苦难和罪恶的根源, 最终把对科学技术负面效应的批判变成了对科学技术的否定, 进而又用对科学技术的批判代替了对资本主义制度的批判, 这就必然导致各种失误, 也不可能从根本上找到技术异化的真正原因。

海德格尔的技术批判理论。通过对人的异化和技术的异化的深刻剖析, 海氏认为可通过艺术沉思去认识现代技术的本质, 重建人与自然的和谐, 从而拯救地球与人类未来。他没有认识到现代技术的“座架”本质是与资本主义制度相伴而生的, 因而很少谈及社会批判。

此外, 如马尔库塞、哈贝马斯、埃吕尔与拉普等的技术异化观虽具有代表性, 其技术批判理论的愿望也是良好的, 但都富有不同程度的浪漫色彩。其共同的不足在于, 他们都片面强调了对技术异化的批判, 相对忽视了技术异化的真正之因。笔者认为, 只要有技术存在, 技术异化就不可避免。只有真正地认识到技术异化的根源, 才能找到弱化技术异化之路。

### 三 技术异化不可避免

技术是由技术主体、技术客体和技术本身三种要素组成的有机统一体, 三者缺一不可, 离开了主体, 技术就失去了灵魂与动力, 离开了客体, 技术就失去了物质支撑。因此, 技术带来的异化必然与这三者有着紧密的关联。由此, 可推导出技术的异化不可避免主要源于技术异化的三种根源: 一是由于技术本身的特性而导致技术异化产生的“技术根源”, 二是由于自然对技术的作用而导致技术异化产生的“客体根源”, 三是由于技术主体因素而导致的技术异化的“主体根源”。

#### (一) 技术异化本身根源

人类之所以要征服与改造天然自然, 很大程度上是因为天然自然原有的结构与秩序不能满足人类生存与发展的需要。故人类对天然自然的征服与改造就必然是对其原有秩序的打乱和原有系统平衡与和谐的干扰与破坏。因此, 作为实现人类征服与改造自然工具的技术, 也必然是通过对天然自然的干扰与破坏来完成其任务的。由此可见, 技术必然具有反自然性。因此, 任何在自然系统中只要是因人为而引起的变化, 都有可能对自然系统产生危害, 也因此会给人类自身带来危害。关于这一点, 恩格斯早就告诫过我们“我们不要过分陶醉于我们对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利, 自然界都报复了我们。每一次胜利, 在第一步都确实取得了我们预期的结果, 但是在第二步和第三步却有了完全不同的、出乎预料的影响, 常常把第一个结果又取消了。”<sup>[2]</sup>日本学者中山秀太郎指出“所谓技术, 从其出现的那天起, 就是反自然的。技术……只要使自然发生某种变化, 就要引起自然的破坏, 因此不会有什么绝对安全的技术。”<sup>[3]</sup>所以, 技术本身就蕴涵了一种给人类自身带来危害的倾向和可能。这也说明了技术的异化是技术的应有之义, 也就是说, 只要存在着技术, 就必然会有技术异化。

#### (二) 技术异化客体根源

相对于技术本身而言, 技术作用的对象即为技术的客体。无论是自然界、人类社会原本是统一的世界, 客体规律是多方面的, 并且处于普遍联系之中。而技术只是从这种普遍关系中选取、或割取某一种规律来实现其人的目的。因此, 人类的每一种技术都符合某一种或某一些自然规律, 但还很难说是遵循了作为整体的自然规律, 同时这种遵循某种

规律或局部规律的技术长期实现的结果也使得它并不符合整体的或全局的规律。另一方面,人类又总是用一种自然规律来抵抗另一种自然规律,以达到改造自然,改善人类生活的目的,例如用火箭来抵抗地心引力,用规模化种植来打乱原有的生物多样性的自然生产力等等。所以,技术必然具有反规律性,同时,客体规律也具有反技术性。而违反自然规律的技术必然会在实现其正价值满足人类需求的过程中伴随有负价值而实现。正所谓“不以伟大的自然规律为依据的人类计划,只会带来灾难。”<sup>[4]</sup>

### (三) 技术异化的主体根源

相对其技术的创造与应用而言,个人或团体是其技术的主体。技术是为满足人们特定的目的而被创造和使用的,因此,技术具有合目的性。但技术的合目的性中也内在地含有不合目的性。

首先,不合同一主体的目的。技术主体的目的是多种多样的,且常常是彼此矛盾着的,当技术主体选择了某一主导性目的,就意味着放弃了其它目的。目的选择的存在,表明技术主体在追求其主导性目标的过程中,由于技术主体需求之间的矛盾性,使得技术主体所创造的技术是符合其当下的这一主导性目标的,但它同时又存在与技术主体的其它业已存在的目的相悖的一面,即该技术又具有反技术主体的其它业已存在的目的的一面,也就是说,技术具有反目的性。如:农药作为一种技术产品,能够满足人类提高农作物产量的目的,但它的使用也污染了环境和食物,给人类的健康带来了危害。因此,它违背了人们保护环境和健康的目的,也就是说农药具有不合目的性,农药技术价值的正向实现中必然出现技术价值的负向实现。另一方面,即使是符合同一技术主体此目的的技术,随着时间、地点、条件和作用对象的变化,也可能变得无法满足主体的这一目的。

其次,不合不同主体的目的。不同的主体,有着不同的利益与需求,因此,他们的目的是不一样的,甚至可能是矛盾对立的。比如,个别主体与社会主体,他们的利益需求和目的既使在多

数情况下一致,但也有具体利益不一致的时候。这种情况下,如果个别主体的目的背离了社会总的目的,背离了社会进步发展的根本方向和需求,那么满足个别主体目的的技术,就违背了社会主体的目的,对于社会主体来说,就具有不合目的性,就会在技术实现特定主体正价值的过程中带来对社会或其他主体的负价值,也就是说出现了技术异化。

此外,技术主体总是在一定的价值观指导下对技术进行创造和应用的。而这种指导技术创造与应用价值观却不一定全都是适当的。比如个人主义价值观、享乐主义的价值观、经济功利主义的价值观和工具理性主义价值观等都是不当的价值观。而具有这种价值观的个人与团体或社会在创造、应用技术时就可能使该技术对社会造成负效应,如环境的污染,生态的破坏,使人类陷入严重的精神困境、生存困境等等。因此,只要技术存在,技术异化就不可避免。

## 四 正确地看待技术异化

一方面,人们创造技术是为了利用它,人们使用技术是因为它有可利用的正价值,但技术只要被应用,就总会产生积极的和消极的影响——正价值和负价值同时或先后实现。正如我们前面所讲的农药作为一种技术正负价值实现一样。另一方面,技术异化并非像人们所习惯认为的那样,认为技术异化就是绝对的坏事、绝对的负面影响。比如,原子弹技术的应用的确威胁着爱好和平的人们,但也能为爱好和平的人们抗衡核威胁提供保障。因此技术的正负价值是相对而言的,不存在绝对的正价值和绝对的负价值,正如恩格斯所言,事物没有“绝对分明和固定不变的界限”,也没有“无条件的普遍有效的‘非此即彼’”;除了“非此即彼”,还有“亦此亦彼”;“正和负可以看作彼此相等的东西——不管把哪方面当作正,把哪方面当作负,都是一样的”。<sup>[5]</sup>因此,我们是否可以认为,技术异化是无法避免的——关键是以什么样的社会价值观去评价技术异化,并以什么样的标准去弱化技术异化。

### 注释及参考文献:

[1]黑格尔.精神现象学(上下卷)[M],北京,商务印书馆,1997.

[2]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集[M],第3卷,517页,北京,人民出版社,1974.

- [3] 李立生. 试论“科技异化”[J], 科学技术与辩证法, 2001, (2).
- [4] 爱因斯坦文集[M], 第1卷, 许良英等译, 100—101页, 北京, 商务印书馆, 1994.
- [5] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第三卷)[M], 北京, 人民出版社, 1974. 535—539.

## Discussion on the Unavoidability of Technical Anienation

YANG Yong - qing, LUO Ying - guang

(Chengdu Science and Polytechnic University, Chengdu, Sichuan 610059)

**Abstract:** Generally scholars call the negative effect and reaction caused by the technology the technical anienation. In recent years many native and foreign scholars have discussed so much about the technical anienation and formed many ideas, but most of them are not complete and perfect. This paper demonstrates and analyzes the main current technical anienation opinions and explores the deep reasons so as to make people recognize correctly that the technic anienation is unavoidable.

**Key words:** Technic Anienation; Unavoidability

(责任编辑: 张俊之)

~~~~~

(上接 29 页)

(Literature & Journalism College, Xiangtan University, Xiangtan, Hunan 411105)

**Abstract:** Fran Ciose Sagan is famous for the writing of “gloom”, in which she sentimentally expressed her opinion on time. In her works, the characters show a shunning from the “Past”, and refusing to the “Future”. The only time awareness is about “Present”. In the awareness of “Present”, there are two types of time: one is the vain time which is supposed to be killed, the other is the emotional time which is supposed to be cherished. As a result, in her works, she presented two inclinations: one is the passage of time and the other is the staying of some happy moment. For keeping the happy moment, Sagan chose to live happily as the only attitude towards living.

**Key words:** Present; Vain Time; Emotional Ttime; Happy

(责任编辑: 张俊之)