

对高校评估体系中“生均图书(册数)”的思考

毛可奇

(西昌学院 图书馆, 四川 西昌 615013)

【摘要】“生均图书(册数)”是目前教育部对高等学校基本办学条件评估的重要指标之一,本文试图就此指标在实际评估中正反两方面作用进行探讨,并对改进该指标提出建议。

【关键词】高等学校;评估;图书;思考

【中图分类号】G647.1 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2005)02-0118-03

我国教育部在2004年初印发的《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》中,将“生均图书(册数)”作为一大指标,而将“生均年进书量”作为监测办学条件的指标之一。去年二月十六日教育部发展规划司印发了《关于确认2004年暂停和限制招生普通高等学校名单的通知》(简称11号文件)。该文件对高校基本办学条件的五个指标进行测评,其中两项不合格者为“红牌”,即暂停招生,共109所;其中一项不达标者,为“黄牌”,即限制招生,共306所。在这415所高校中,有相当一部分是由于“生均图书”不达标所致。此文件一出,立即在高校中产生了巨大的反响,该指标对高校图书馆文献资源建设起着促进作用,保障了高校教学科研对文献的需求,同时也存在一些不利的影响。

一、“生均图书(册数)”指标的正效应

(一)该指标的最大效应是一改领导(校长们)对图书馆的重视与关心程度

因为该指标与其它指标一样,若不达标,学校就会被亮黄牌,以至于被限制招生。于是乎,各学校,尤其是未达标的学校,近年来纷纷加大了对图书馆的投入,一年的投入甚至高于过去十年的总和,有的学校还拨出专款用于购买特价书,增加册数。

(二)该指标起到了“以评促建、以评促发展”的作用,使各高校图书馆的图书册数迅速攀升,一定程度上缓解了由于扩招后出现的图书馆借书难问题

(三)该指标的变化,也可以从侧面反映出建立发展图书馆机制的重要性

例如,近一两年,由于开展评估所带来的“生均

图书(册数)”指标所逼,已严重威胁到学校的生存,有的高校在资金非常困难的情况下,加大了对图书馆的投入。这说明,只有当一个学校的领导把发展图书馆作为一种机制,而不管是否评估的时候,我们才能说评估达到了它真正的目的。

二、“生均图书(册数)”指标的负效应

通过近一两年的实践、运行,各高校由加大投资拉动的图书册数的翻倍增长,使得图书馆藏书册数达到或靠拢指标,然而这种外延式的发展并没有解决太多的实际问题,学生“借书难”;“借不到有用书、新书”的呼声仍不绝于耳。于是,“生均图书(册数)”指标的负效应也显现出来,应该引起我们的关注。

(一)该指标像一把悬在校长们头上的达摩克利斯剑,直接造成了只顾数量增长,而忽略、甚至不可能考虑质量增长的“短期行为”

因为评估时,上面(教育部)只问“图书册数”,校长们要在两、三年内接受“合格评估”,也只得如此下注,规定图书馆馆长们不管采用什么手段,必须在规定的时间内,用所加大的投资突击购买图书,必须达到多少册。试想,在这种指导思想下,购买图书的质量从何谈起?

(二)围绕该指标的这种运行方法,最直接的后果便是图书馆库容的迅速饱和,各馆均在叫喊现有图书馆馆舍太小,不适应发展需要

于是,有条件的馆新修了1—2万平方米的新馆,无条件的馆也心痒痒,馆长们出去开会回来也是大谈特谈其他高校图书馆的新馆如何大,是几万平方米,好像馆舍越大,就越现代化了。这种比拼馆舍面

收稿日期:2005-03-24

作者简介:毛可奇(1965-),男,副研究馆员,主要从事图书情报工作的研究。

积的新一轮投资拉动真能带给我们美好前程吗?

(三)该指标的强势—教育部评估指标,虽使各高校图书馆图书册数大幅增长,达到或靠近了该指标,但并未从根本上解决读者的借书难问题

近几年由于高校的扩招,学生人数激增,图书资源不够分配,学校加大投入购回的书也比历年都多,学生们也看到图书馆在频繁进新书,可为什么他们还是经常借不到书呢?究其原因,是因为为了完成册数,只能限定一个价格尺度,超过的图书就不能买,所以目标只能主要集中在社科类书籍,甚至是盗版图书。据有的馆流通人员反映,现在所进的书大多没有装订线,翻几下就坏了,错别字又多,而且许多复本较多的新书根本无人问津,这种看似繁荣的表象后面是图书馆文献资源建设的危机,对图书馆建设是利少弊多的。

(四)该指标的施行,在客观上使得图书馆“重藏轻用”的观念有所抬头

在我国,“重藏轻用”有着极深的历史渊源。在封建社会,知识为少数人所有,图书馆是封闭的“藏书楼”,其主要职能和社会价值体现在知识文献的收集、储藏和保管上,缺乏社会教育和提供信息的职能。解放后,特别是在市场经济的今天,经过一代代图书馆人、读者的积极努力,才逐步扭转了“重藏轻用”的观念,才开始认识到“藏”只是“用”的基础和条件,其目的和价值全在于“用”。

然而,11号文件又给大家泼了一盆冷水,使“重藏轻用”的思想重新抬头。一些图书馆已经暂停购买大型数据库及电子文献,集中资金转向纸质文献的采购,并且多购复本量大、价格低的图书。甚至有的图书馆将教材科不要的大量旧教材,组织捐赠的大量旧书、无用书也进行加工,进入馆藏数据库。一句话,只要数量,哪管它有无用处,真正是“重藏轻用”。

(五)该指标的强势,使得高校图书馆的相关人员在购书活动中,产生了购书腐败问题,这是高校教育腐败中的一个重点领域

由于目标只有一个,即图书册数的增加,所以各高校图书馆在购书中均采取了一些非常规手段,如与个体书商直接洽谈;将购书款转入个人银行卡上进行操作等等,加之缺乏必要的监督或监督形同虚设,不产生腐败才怪呢!根据四川省成都市检察院去年对成都地区高校的购书腐败案的查处中,就有相关人员10多人落马,案件涉及金额高达1200多万元,

这才是冰山之一角,整个四川、全国,情况可想而知?

三、对完善“生均图书(册数)”指标的想法

“生均图书(册数)”指标在我国高等学校评估体系中的地位是不容撼动的,但如何使该指标真正起到积极作用,减少高校在追求该指标过程中的各种不良行为,确实使高校图书馆能够健康、持续地发展,我认为至少在以下几方面可作一些改进。

(一)对“生均图书(册数)”指标可作一定的分解,针对不同的学校设置相应的二级指标,对各专业学科的图书册数也做出规定

例如,对理工类学校,设置“生均计算机类图书”、“生均建筑类图书”;对农科类学校,设置“生均农业类图书”、“生均生物科学类图书”;对医学院校,设置“生均临床医学图书”,等等,这样在评估时,既有“生均总册数”,又有“生均各专业图书册数”,从中即可看出高校图书馆是否单纯追求数量,而不顾质量的发展。对那些达到“生均图书”但未达到“生均某专业图书”册数的学校,一样可以亮牌。

(二)对现行评估方法、评估的组织、程序等进行改革

目前,教育部对高校的合格评估是三年一次,而且每年将向社会公布经评估后暂停或限制招生的高校名单。另外在对某高校进行评估前都要提前通知,这就给了学校一定的时间准备,评估时专家们看到的已经不是完全真实的情况,多少都带有一定的水分。所以应该加以改革,在确定了哪年评估后,不再进行通知,到时直接来评估,才能看到一点较为真实的东西。

(三)生均图书(册数)不应成为评估一个图书馆,乃至影响整个学校招生的唯一指标

众所周知图书馆是由藏书、读者、馆员、技术方法、建筑与设备等五要素构成。尤其发展到今天,各高校图书馆在现代化建设方面已经取得了一定成绩,新添了许多设备,购置了大量的电子出版物及网络数据库,服务领域也有了扩展,读者利用的也不光是纸质文献。所以要科学、合理地评价一个图书馆,就应考虑评估指标的客观性、全面性,不能仅看某个方面,某个角度。否则,将对图书馆的走向和发展趋势产生巨大的不良影响。

注释及参考文献:

[1]吴漂生,吴名全.图书馆走向何方?——11号文件与图书馆评估.大学图书情报学刊.2004-06

On Average Copies of Books Per Student in the Evaluation System of Qualified Colleges and Universities

MAO Ke-qi

(Xichang College, Xichang, Sichuan 615013)

Abstract One of the important indexes evaluating qualified colleges and Universities by the Ministry of Education is the average copies of books per student. This paper has made a brief study of the positive and negative functions of the index in practical evaluation, and put forward some suggestions to improve the index.

Key words Colleges; University ; Assessing ; Volumes of Books ; Thinking