

贫困大学生社会支持与心理健康的相关研究

程利娜, 吴筱玫

(河南大学 教育科学院, 河南 开封 475001)

【摘要】目的 探讨贫困大学生心理健康状况和社会支持状况的关系。方法 选取学校贫困生125名为研究组,相对应的120名非贫困生为对照组,采用症状自评量表(SCL-90)社会支持评定量表。结果 (1)贫困生在SCL-90量表测量的总均分、躯体化水平、强迫症状、人际敏感、抑郁、焦虑、偏执、精神病性上的因子分显著高于非贫困生 (2)社会支持评定量表的主观支持和支持利用度得分贫困生普遍得分低于非贫困生 (3)社会支持各维度与SCL-90各因子负相关。结论 社会支持对大学生心理健康有重要影响,在高校心理健康教育中,要重视学生非智力因素的培养。

【关键词】贫困大学生; 社会支持; 心理健康

【中图分类号】G44 **【文献标识码】**B **【文章编号】**1673-1883(2005)02-0067-04

一、前言

随着高校的扩招和收费制度的改革,贫困生的数量日益增多,他们不仅面临着经济和生活的压力,而且也产生了一系列心理问题,作为社会高层次人才,他们的心理健康日益受到关注,社会上给予了贫困生一定程度的支持,良好的社会支持有利于贫困生的心理健康,本文从社会支持与心理健康的角度进行探讨,试图为贫困生的心理健康教育提供依据。

二、研究对象和方法

1. 研究对象

选取河南大学获得贫困补助的学生125名,非贫困生120名,其中在贫困生中男生87人,女生48人,非贫困生中男生56人,女生64人,发放问卷250份,回收有效问卷245份,回收率为98%。

2. 研究工具

(1)采用肖水源编制的社会支持评定量表(SSRS)。该量表包括客观支持、主观支持和对支持的利用度等3个维度以及支持总分。^[1](2)采用王征宇翻译的症状自评量表(SCL-90),有9个因子(躯体化、强迫症、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病),按5个等级评分。^[2]对被试进行集体施测,答题前给予统一指导语。资料统计采用SPSS11.5完成。

三、结果

1. 贫困生与非贫困生的心理健康状况比较(见表1)

对贫困生和非贫困生的SCL-90的各因子得分进行独立样本检验,结果显示,贫困生在SCL-90上的总分和各因子的得分均高于非贫困生,并且除敌意和恐怖外,其他7个因子及总分均达到显著水平。

2. 贫困生与非贫困生的社会支持状况比较(见表2)

对贫困生和非贫困生的社会支持总分主观支持客观支持的得分进行独立样本检验,结果显示,除客观支持外,在社会支持总分主观支持客观支持上前者低于后者,并且差异达到显著水平,对社会支持的10个项目进行比较,发现除居住环境、邻居支持、家人支持、经济支持、安慰关心外,在朋友支持、同学支持、倾诉方式、求助方式、参加活动上的得分差异显著。

3. 社会支持与SCL-90各因子相关分析(见表4)表4和表5显示,无论贫困生还是非贫困生,SCL-90各因子和社会支持量表的三个维度及总分呈负相关,并且大部分指标间相关显著。

4. 对社会支持和心理健康进行多因素逐步回归分析

(1)在社会支持的三个维度上进行多因素逐步回归分析

收稿日期:2005-01-04

作者简介:程利娜(1978-),女,汉族,河南开封人,河南大学教育科学院心理系在读研究生,研究方向:管理心理学。

表1 贫困生与非贫困生SCL-90各因子分比较

因 素	贫困生(n=125)	非贫困生(n=120)	t
	(M±SD)	(M±SD)	
躯体化	5.48±0.48	3.76±0.43	2.66**
强迫症状	10.55±0.55	8.16±0.55	3.04**
人际关系敏感	8.25±0.54	6.52±0.50	2.31*
抑 郁	10.29±0.71	8.12±0.68	2.19*
焦 虑	7.21±0.49	4.81±0.42	3.68**
敌 意	3.98±0.31	2.88±0.26	2.75
恐 怖	3.30±0.30	2.67±0.30	1.49
偏 执	4.42±0.32	3.30±0.29	2.59*
精神病性	6.74±0.50	5.00±0.42	2.69**
总 分	65.34±3.84	48.86±3.60	3.13**

注：* p<0.05， ** p<0.01

表2 贫困生与非贫困生社会支持状况比较

因 素	贫困生(n=125)	非贫困生(n=120)	t
	(M±SD)	(M±SD)	
朋友支持	2.76±0.08	3.13±0.08	-3.29**
居住环境	3.01±0.03	3.01±0.02	-0.01
邻居支持	2.67±0.08	2.81±0.80	-1.23
同学支持	2.67±0.60	2.86±0.60	-2.17*
家人支持	9.96±0.26	10.63±0.29	-1.72
经济支持	2.66±0.10	2.68±0.11	-0.13
安慰关心	2.74±0.10	2.74±0.09	-0.22
倾诉方式	2.04±0.07	2.55±0.08	-4.77**
求助方式	2.30±0.07	2.80±0.07	-4.98**
参加活动	2.05±0.06	2.58±0.08	-5.47**
客观支持	8.40±0.38	8.45±0.18	-0.19
主观支持	18.06±0.38	19.34±0.38	-2.54*
支持利用度	6.39±0.14	7.93±0.15	-7.41**
支持总分	32.86±0.54	35.81±0.54	-3.85**

注：* p<0.05， ** p<0.01

表3 贫困生社会支持与SCL-90各因子的相关分析

因 素	客观支持		主观支持		利用度		支持总分	
	r值	P值	r值	P值	r值	P值	r值	P值
躯体化	-0.189*	0.035	-0.488**	0.000	-0.126	0.162	-0.438**	0.000
强迫症状	-0.298**	0.001	-0.579**	0.000	-0.339**	0.000	-0.594**	0.000
人际关系敏感	-0.339**	0.000	-0.616**	0.000	-0.373**	0.000	-0.642**	0.000
抑 郁	-0.364**	0.000	-0.676**	0.000	-0.288**	0.000	-0.671**	0.000
焦 虑	-0.299**	0.001	-0.545**	0.000	-0.226*	0.011	-0.541**	0.000
敌 意	-0.251**	0.005	-0.484**	0.000	-0.189*	0.035	-0.473**	0.000
恐 怖	-0.314**	0.000	-0.355**	0.000	-0.274**	0.002	-0.425**	0.000
偏 执	-0.201*	0.025	-0.524**	0.000	-0.188*	0.036	-0.483**	0.000
精神病性	-0.338**	0.000	-0.638**	0.000	-0.290**	0.001	-0.636**	0.000
SCL-90总分	-0.344**	0.000	-0.661**	0.000	-0.296**	0.001	-0.656**	0.000

注：* p<0.05， ** p<0.01

表4 非贫困生社会支持与SCL-90各因子的相关分析

因 素	客观支持		主观支持		利用度		支持总分	
	r值	P值	r值	P值	r值	P值	r值	P值
躯体化	-0.076	0.409	-0.275**	0.002	-0.127	0.168	-0.254**	0.005
强迫症状	-0.129	0.160	-0.469**	0.000	-0.17	0.063	-0.420**	0.000
人际关系敏感	-0.237**	0.009	-0.479**	0.000	-0.221*	0.015	-0.477**	0.000
抑 郁	-0.139	0.130	-0.470**	0.000	-0.256**	0.005	-0.448**	0.000
焦 虑	-0.041	0.106	-0.325**	0.000	-0.144*	0.015	-0.282**	0.000
敌 意	-0.041	0.656	-0.325**	0.000	-0.144	0.117	-0.282**	0.002
恐 怖	-0.127	0.166	-0.358**	0.000	-0.182*	0.046	-0.345**	0.000
偏 执	-0.036	0.698	-0.330**	0.000	-0.208*	0.023	-0.302**	0.001
精神病性	-0.078	0.397	-0.411**	0.000	-0.170	0.064	-0.362**	0.000
SCL-90总分	-0.137	0.136	-0.471**	0.000	-0.237**	0.009	-0.442**	0.000

注: * p<0.05, ** p<0.01

表5 多因素逐步回归分析结果表

模 型		非标准回归系数	标准回归系数	t	Sig.
		B	Beta		
1	(常数)	153.717		15.937	0.000
	主观支持	-5.234	-0.562	-10.480	0.000
2	(常数)	174.726		16.026	0.000
	主观支持	-4.639	-0.498	-9.084	0.000
	支持利用度	-4.511	-0.208	-3.787	0.000

a 因变量: 心理健康

从表5可以看出,主观支持、支持利用度对心理健康具有预测作用。主观支持、支持利用度与心理健康之间存在着线形回归关系。

(2) 在社会支持量表的10个项目上进行逐步多因素回归分析

表6 多因素逐步回归分析结果表

模 型		非标准回归系数	标准回归系数	t	Sig.
		B	Beta		
1	(常数)	125.805		17.477	0.000
	朋友支持	-23.921	-0.554	-10.279	0.000
2	(常数)	145.834		18.172	0.000
	朋友支持	-19.334	-0.448	-7.998	0.000
	邻居支持	-12.199	-0.272	-4.848	0.000
3	(常数)	161.399		18.402	0.000
	朋友支持	-17.317	-0.401	-7.198	0.000
	邻居支持	-11.013	-0.245	-4.470	0.000
	求助方式	-9.741	-0.204	-3.877	0.000
4	(常数)	171.65		18.130	0.000
	朋友支持	-15.065	-0.349	-5.980	0.000
	邻居支持	-10.403	-0.232	-4.258	0.000
	求助方式	-9.433	-0.197	-3.799	0.000
	家人支持	-1.870	-0.146	-2.677	0.008
5	(常数)	181.006		17.984	0.000
	朋友支持	-13.213	-0.306	-5.089	0.000
	邻居支持	-8.196	-0.182	-3.191	0.002
	求助方式	-8.272	-0.173	-3.312	0.001
	家人支持	-1.829	-0.143	-2.647	0.009
	同学支持	-8.754	-0.152	-2.529	0.012

a 因变量: 心理健康

结果显示,朋友支持、邻居支持、同学支持、家人支持、求助方式对心理健康具有预测作用,朋友支持、邻居支持、同学支持、家人支持、求助方式与心理健康之间存在线性回归关系。

四、结论

许多研究者认为良好的社会支持有利于人们的身心健康,^[3]本研究结果支持了这一结论,社会支持的三个维度与SCL-90总分及各个因子负相关,并且大部分指标差异显著,贫困生的SCL-90及各因子分均高于非贫困生,贫困生主要的心理问题表现为人际敏感、强迫、抑郁、焦虑、易走极端等,对这些问题我们要进行针对性的干预。

除客观支持外,贫困生的主观支持和支持利用度的得分显著高于非贫困生,并且差异达到显著水

平,另外,在社会支持的10个项目中,朋友支持、同学支持、倾诉方式、求助方式、参加活动的得分高于非贫困生,差异显著,说明贫困生被尊重、被理解的满意度不高,不善于利用和支配周围的各种有利资源,因此我们应该加强培养贫困生对社会支持的主观感受性,引导贫困生积极争取和接纳别人的帮助和关心,不要有思想包袱。

从社会支持和心理健康的多元回归分析也可以看出,主观支持和支持利用度对心理健康有预测作用,说明良好的主观支持和对支持的利用效果越好,越有利于身心健康。从对社会支持的10个项目的回归分析可以详细的看出,在朋友、家人、同学、邻居等方面的支持度高有利于贫困生的身心健康,反之亦然。所以,我们帮助贫困生学会建立良好的人际关系,周围的人际关系和谐,心情就很轻松,心理就很健康。

注释及参考文献:

- [1]肖水源. 社会支持评定量表. 心理卫生评定量表手册[M]. 中国心理卫生杂志增订版, 1999, 127—129.
- [2]吴文源,王征宇. 症状自评量表(SCL-90). 心理卫生评定量表手册[M]. 中国心理卫生杂志增订版, 1999, 31—36.
- [3]雁飞. 社会支持与身心健康关系研究述评[J]. 心理科学, 2004(5): 626—627.

The Relationship between Social Support and Mental Health of Impoverished college students

CHENG Li-na, WU Xiao-mei

(College of Education Science of Henan University, Kaifeng 475001, P.R.China)

Abstract: The objective of the study is to explore the relationship between social support and mental health and personality of college students to provide evidence for college students' mental health education. 125 impoverished college students were selected as the study group and 120 nonimpoverished as its control. Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Social Support Rating Scale were adopted. Results have shown that factorial scores of somatization, obsessive compulsive, interpersonal sensitivity, depression, anxiety, paranoid ideation, psychoticism differed significantly between the two groups. Subjective social support and utilization of social support in impoverished group were significantly lower than that of nonimpoverished group. Social support of impoverished students negatively correlated with factors in SCL-90. The conclusion is that social support has important effect on the mental health of college students. In college mental health education, non-intelligence factors in cultivation of college students.

Key Words: Social support; Psychological health; Impoverished college student