

# 质疑“当代文学”

金仕霞

(西昌学院 中文系, 四川 西昌 615022)

**【摘要】**“当代文学”的概念自50年代后期诞生至今已有半个多世纪,在这漫长的时间流程中对这个概念的认识、理解呈现出不同的状貌,尤其是80年代中期以后,更是有多种论调质疑此概念。本文将对此进行梳理,力图还原历史真实面貌,以利于该学科的完善与发展。

**【关键词】**质疑“当代文学”;中国现代文学;二十世纪中国文学

**【中图分类号】**I206.7 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2005)02-0027-03

中国当代文学的概念大致在50年代后期提出。虽然1959年建国十周年的文学界的权威机构和批评家在描述1949年以来的大陆中国文学时并没有使用这一概念,甚至1960年的第三次全国文代会上“当代文学”也未见在大会的报告和文件中出现。但在当时的一些文章报告中,如邵荃麟的《文学十年历程》<sup>[1]</sup>、茅盾的《新中国社会主义文化艺术的辉煌成就》<sup>[2]</sup>等已使用了可与“当代文学”互相取代的用语。“新中国文学”或“建国以来的文学”等。最早使用“当代文学”这一概念的是50年代后期文学研究机构和大学编写的文学史著作,如华中师范学院中文系在1958年编著的《中国当代文学史稿》(科学出版社1962年版),山东大学中文系编写的《1949—1959中国当代文学史》(山东人民出版社1960年版)。

本来这两部著述并没产生很大的影响,但却使“当代文学”成为一个文学史概念。这个文学史概念在当时具有以下内涵:①确立了“当代文学”的历史起点,即1949年新中国成立,使之与“现代文学”相区分;②确立了“当代文学”研究的主要对象即以新中国成立以来的大陆文学为叙述和研究的主要对象;③明确了“当代文学”的基本性质,即以当代文学的“社会主义”性质同现代文学的“新民主主义”性质区分开来;④明确了当代文学的指导思想是毛泽东文艺思想,其核心是“文艺的工农兵方向”和“文艺为政治服务”;⑤明确了“当代文学”的美学原则,即“社会主义现实主义”和后来的“革命的现实主义和革命的浪漫主义相结合”。从此,“当代文学”作为与“现代文学”相衔接和相区别的文学分期概念便得到认可。

不过从“当代文学”这个概念诞生开始,在不同

的时代不同的使用者那里却有对它不同的理解,即“当代文学”的内涵不断发生着变异。

在“文革”中,江青认为十七年是“文艺黑线专政”,显然否定了“当代文学”的社会主义性质,也否定1949年作为重要的文学分期界线。在有关文章中已明确提出他们的文学史观<sup>[3]</sup>,即把“京剧革命”发生的1965年作为文学分期的界限,把此后的文学称为真正社会主义性质的“当代文学”(虽然他们不使用这一名称)。

“文革”后,70—80年代初“当代文学”概念的基本内涵总的来说与五十年代没有什么大的变化。变化的主要是内容和体例的充实与调整,以及对以往一些口号、运动、批判作了反省,体现了这一时期“平反昭雪”、“拨乱反正”的政治导向。这个时期对“当代文学”概念的使用十分频繁且认识基本一致,如北京大学等10院校编写的《中国当代文学史初稿》(人民文学出版社1980年版),洪子诚、张钟等编写的《中国当代文学简编》(北京大学出版社1984年版),华中师范学院编写的《中国当代文学》(上海文艺出版社1983年版),并且各高校中文专业相继开设了当代文学课程。

到了80年代中期—90年代对“当代文学”概念有了各种不同的认识和理解,大致有这样一些:

第一种以北京大学洪子诚教授为代表,他在1999年出版的《中国当代文学史》中指出“中国当代文学”指的是1949年以来的中国文学,其次指的是发生在特定的“社会主义”历史语境中的文学,因而它限定在“中国大陆”这一范围之内。

第二种以北大钱理群、陈平原、黄子平为代表,

收稿日期:2005-04-18

作者简介:金仕霞(1969—),女,副教授。主要从事现当代文学的教学与研究。

他们主张打通近代、现代、当代把它们作为“二十世纪文学”这样一个整体给予综合性研究。这个论点得到了较为普遍的认同。到了1999年已经有山东大学的孔范今、中山大学的黄修己等主编出版了数种“20世纪中国文学史”，把当代文学纳入到了20世纪中国文学的总体进程中，不再单独加以区分。

第三种观点是以“中国现代文学”取代“当代文学”概念，此种观点其主要核心就是提出打通现代和当代的隔膜来建立“中国新文学的整体观”。1999年以来相继有南京大学的丁帆、苏州大学的朱栋霖以及中国人民大学的程光炜等主编的几种“中国现代文学史”采用了这种方式来处理当代文学。

第四种是以葛红兵为代表，将“当代文学”的时间限定于1977年开始。他认为20世纪以来，中国新文学实际上经历了两个高潮，一个是“五四文学”，一个是“新时期文学”，五四文学是中国现代文学的核心（特别是从文学精神上来说）；“新时期文学”是中国当代文学的核心，而传统的当代文学概念将1949年作为起点，划分现当代的界限显然违背了文学发展的内在线索，并且大多数作家都经历了由“前49”到“后49”的延伸，不管是来自解放区的新锐作家，还是来自国统区的进步作家，他们的创作在1949年前后都具有逻辑连续性，对于他们来说“1949年”不是什么特殊的门槛，不可能把他们的创作用“1949年”强制性地割裂开来研究，似乎1949年之前他们的创作就是“现代”的，而1949年之后他们的创作一夜之间就变成了“当代”的了。因此中国现代文学应限定于1917—1977年之间，而中国当代则以1977为起点开始。因为从1977年以后中国当代文学才真正在市场、全球化、个体化等一系列新的政治、经济、文化背景上展开，并且从1977年起这个以新启蒙为核心的文学浪潮一直维持着它螺旋式发展的势头直至当下，而且获得了“以自由、感性、个体为本位”的内在、新感性精神本质。只有这样划分才可以让当代文学获得它内在的、精神的逻辑的统一性，并且突出了它的开放性、现实性的学科特点。从学科分量上看，1977年后的中国文学其实力完全可以撑起一个学科，在这个时间段，汉语文学真正获得了具有“当代性”的典范作品和作者，如张承志、贾平凹、王安忆、高行健等。

另外，近年来还有一种观点更是与众不同，它由

复旦大学陈思和提出。陈教授在他的《试论九十年代文学的无名特征极其当代性》中论及了“当代”概念，他明确指出：“‘当代’，不应该是一个文学史概念，而是一个指与生活同步性的文学批评概念。每一个时代都有它对当代文学的定义，也就是指反映了与之同步发展的生活信息的文学创作”。郜元宝教授对此论点高度认同并作了精彩发挥。郜教授认为：“当代文学与其说是文学史概念，不如说是文学批评概念……初唐有初唐的当代文学，中唐有中唐的当代文学，每个世代都有每个世代的当代文学，这样的当代文学是文学史看不见的本体，而不是任何一种文学史分期的工具。”<sup>[4]</sup>这种论点显然完全颠覆了“当代文学”这个概念。

从以上论述可以清楚地看到，作为一个文学史概念的存在，“当代文学”已经受到了太多的质疑甚至否定。那么，在今天它是否就完全没有存在的必要呢？

笔者认为，从80年代中期以后对“当代文学”内涵的认识都存在不同的局限性：洪教授的观点中没有将港、澳、台文学纳入“当代文学”之内，而对当代文学研究如果没有这一块显然缺乏完整性、科学性；“20世纪中国文学”论者将整个20世纪中国文学看作一个整体，淡化现当代文学的提法，可是这样一来却很难呈现文学发展的阶段性特征，也缺少了历史和逻辑的说明，而且它是一个封闭的概念，现在已经是2001年后，20世纪已经终结，它不能囊括文学研究对当代文学发展的动态关注。“中国现代文学”的观点似乎弥补了以1949年为界贸然切断五四文学传统的遗憾，但它将起点定在1917年“五四”新文化运动，而此前十多年的文学却未纳入其中，那么作为一个整体的文学史概念势必受到影响。

这些局限的存在说明迄今为止还没有一个文学界完全认同的概念可以用来代替“当代文学”的概念，因此尽管“当代文学”受到那么多的质疑，但至少在今，它的存在还是必要的。同时笔者十分认同葛红兵教授的观点，当代文学应指1977年至今的文学，因为1977年开始的文学已经呈现出完全不同于之前的文学风貌，因此将当代文学的起点定在1977年而不是1949年是完全符合文学自身发展的内部规律的。

注释及参考文献：

- ①《文艺报》,1959年18期。  
②《人民日报》,1959年10月7日。  
③方澜.《京剧革命十年》。  
④郑元宝.《尚未完成的“现代”——也谈中国当代文学的分期》。  
〔1〕洪子诚.中国当代文学史.北京大学出版社,1999。  
〔2〕陈思和.中国当代文学史教程.复旦大学出版社,1999年。  
〔3〕钱理群,温儒敏,吴福辉.中国现代文学三十年(修订本).北大出版社,1998。  
〔4〕洪子诚,孟繁华.当代文学关键词.广西师范大学出版社,2002。  
〔5〕王庆生.中国当代文学(修订本).华中师范大学出版社,1999。  
〔6〕陈平原,钱理群,黄子平.论“二十世纪中国文学”文学评论,1985.5。

## Questioning “Contemporary Literature”

JIN Shi-xia

(*Chinese Department Xichang Institute*)

**Abstract** It has been over 50 years since the definition of contemporary literature came into being in the late1950s. During this long period of time, various insights into the definition were put forward. In particular, quite a few scholars began to question it in the mid 1980s. The essay makes a further study of it so as to help develop and improve the study of the subject.

**Key words** : Chinese Contemporary Literature ; Chinese Modern Literature ; 20th Century Literature