

谈《劝学》的误读

胡月洁¹, 钟继刚²

(1.西昌一中俊波外国语学校, 四川 西昌 615000; 2.西昌学院 中文系, 四川 西昌 615022)

【摘要】 作为中学语文传统节选篇目的《劝学》常被误读, 普遍关注其工具价值而忽略了人文价值, 普遍读成一篇讲学习的意义、态度与方法的文章, 文章的真正意图常被遮蔽。荀子《劝学》主要是讲通过学习儒家经典著作, 让人最终知“礼”, 并贯串于社会实践中, 最终成为“圣人”、“成人”。

【关键词】 劝学; 礼; 工具; 人文; 实践

【中图分类号】I94.4 **【文献标识码】**B **【文章编号】**1008-6307(2004)04-0025-04

On the misunderstanding of "Persuading Learning"

HU Yue-jie, ZHONG Ji-gang

(1. NO.1 Middle School Xichang, Xichang 615000, Sichuan; 2. Xichang College, Xichang 615022, Sichuan)

Abstract: As a conventional excerpt "Persuading Learning" among the texts of middle school, is often misunderstand. Generally its value as a tool attracts more attention than its humane value with the focus on the purpose attitude and method the focus on the purpose the intention of the article is to inform people with etiquette through learning Confucian classical works and apply it to practice so that the learners turn into "sags" and "mature persons".

Key words: persuading Learning; etiquette; tool; humanism; practice; misprision

荀子的《劝学》是中学语文传统选录篇目, 主要选在高中课本, 现为高中语文教材第一册, 也是新语文教学大纲要求背诵的篇目, 在教学中早已是重中之重了, 但在长期的教学中却存在一个不应该被忽略的问题, 那就是对《劝学》的集体误读。

在长久的中学语文教学中《劝学》都被读成一篇讲学习的目的、意义、态度和方法的文章, 也就是说, 普遍师生读到的是工具价值, 而忽略了它的人文价值, 离荀子要表达的原意与学习的终极目的就越来越远了, 这种与作者原意相悖离的教学显然不应该成为教学的目的。

2000年《新课程标准》总纲指出“语文是最重要的交际工具, 是人类文化的重要组成部分。工具性与人文性的统一, 是语文学科的基本特点”, 课文的选择自然要尊重“工具性与人文性的统一”, 在此表述中工具性是第一要素。所谓“工具性”简明的说就是对提高学生语文基础知识与基本技能的帮助, 某种

程度上可以作为学生写作的范文, 按照这一尺度, 选文不能离学生的理解与接受能力太远, 应该具备相应的可参照性与借鉴性。什么又叫“人文性”, 早在《周易》中便有“天地生人, 化成为文”之语, 西方的“人文”则是与神学相对而言的, 这与我国老祖宗留下的“人文”之意两两相通, 简而言之, 它应该是一种对现实生活、对人类生存的伦理关怀, 属于伦理道德的范畴。“工具”是无生气的; “人文”则是饱含生命热情的, 二者放在一起, 各自的含义是比较清楚的。

《新课程标准》随之规定, 中学语文课文的选择“要具有典范性, 文质兼美”, 既然提“文质兼美”, 就不能只偏重于文的成份, 不能只注意文章的工具成份, 对于文章之质, 即“人文性”显然不能够忽视。但在此同前面的“工具性与人文性的统一”都有一个问题隐含, 统一是平均吗, 肯定不是, 有的文章可能“文”的成份重一点, 有的文章可能“质”的成份重一点, 那何者为重呢, 不能用条条框框来套, 必须具体

收稿日期: 2004-10-10

作者简介: 胡月洁(1976-), 女, 教师, 主要从事中学语文教学研究。

文章具体分析。《新课程标准》规定毕竟是一个大的方向,语义清楚,定义明确,但相应的实行与操作依然存在很大的阐述空间,也就是说,它无法解决具体教学中的实施问题。针对“质”,《新课程标准》要求“课文应富有文化内涵和时代气息,注意联系当代社会和科技文化发展,联系学生生活,有利于学生拓宽视野,激发学习兴趣”。而课标在提到的时候,显然是一把双刃剑,对于课标中存在的问题有专家曾经分析过,有的地方教学目的不明,指导方向不明,给教学带来了相应的难度,在此也就有所体现了。一篇古文,又要顾及其“文化内涵和时代气息”,又要其“注意联系当代社会和科技文化发展,联系学生生活”,恐怕有相当的难度。一个时代有一个时代的精神,也有一个时代的文章,反应更多的无疑是当时时代的文化观念,要一篇文章反应今天的时代气息那无疑是过分了。不否认,古人的思想观念会具有一定的超前性和普遍性,两千多年前的文章和观点同样可以洞穿今人的胸膛,但不能以今天的生活和观念去套古人的想法,所以《新课程标准》在表述中是有一定矛盾的。大纲又提出“教师要善于引导学生提高思想认识、道德修养、文化品位和审美能力”,而且把它放在“教学中应重视的问题”的第一点,显然,对于文章的人文价值是有相当的重视的。既然如此,那就应该考虑到作者身处的时代和社会,从一个历史的角度来看待问题,也就是说,当一个作家竭尽全力让我们理解人世间的普遍幸福原则的时候,我们更应该做的是努力尊重和还原作者的原意,体会作者蕴含其中的深情,而不是贸然地以今推古。

从这个角度出发,我们完全有必要追溯一下《劝学》的节选部份和发生误读的主要原因。《劝学》篇幅很长,中学课文只选了三段。它是《劝学》前面六个自然段中的第一、第三和第六段的前半部分。先看看课文的节选部份:

君子曰:学不可以已。青取之于蓝,而青于蓝;冰,水为之,而寒于水。木直中绳,鞣以为轮,其曲中规,虽有槁暴,不复挺者,鞣使之然也。故木受绳则直,金就砺则利。君子博学而日参省乎己,则知明而行无过矣。

吾尝终日而思矣,不如须臾之所学也。吾尝跂而望矣,不如登高之博见也。登高而招,臂非加长也,而见者远。顺风而呼,声非加疾也,而闻者彰。假舆马

者,非利足也,而致千里。假舟楫者,非能水也,而绝江河。君子生非异也,善假于物也。

积土成山,风雨兴焉。积水成渊,蛟龙生焉。积善成德,而神明自得,圣心备焉。故不积跬步,无以至千里;不积小流,无以成江海。骐骥一跃,不能十步;弩马十驾,功在不舍。锲而舍之,朽木不折;锲而不舍,金石可镂。蚓无爪牙之利,筋骨之强,上食埃土,下饮黄泉,用心一也。蟹六跪而二螯,非蛇鳝之穴无可寄托者,用心躁也。

从何处开始发生的误读呢,却有着一系列的原因。

人民教育出版社2000年出版的一套语文实验课本分文言读本、文学读本、和文化读本,《劝学》选在该丛书《文言读本》上册,课本在诵读提示中说到“《劝学》是《荀子》的第一篇,较系统地论述了学习的目的、意义、态度和方法,是古代论述学习的重要文章。这里节选的三段,着重论述学习的重要意义和学习应持的态度。作者反复论证人的知识、才能、品德不是天生就有的,而是通过学习和积累取得的。即使是圣人的思想,也可以在不断的学习和积累中具备,所以任何人都应当持之以恒,脚踏实地,不断学习”。在随后文章侧边的提示中分别指出各段的要旨是在“说明学习的重要意义”;“学习的重要作用”;“学习的原则和态度,学习要靠长期逐步积累,持之以恒和专心致志,才能有所成就”;文章最后的提示说“全文紧扣‘学不可以已’这一中心论点,分三个层次,从不同角度进行论证,深刻地阐明了学习的意义、原则和态度”。⁽¹⁾同步的教学指导认为课文所选是“全篇精华所在”,⁽²⁾“全篇”自然是指《荀子·劝学》全篇了,其“内容点拨”则是从教育理念上来分析的,认为文章的“重要观点”是“重视后天的教育,认为人的才质经过教育就会高于他的本性”;“人应当不停地学习”,“认为人变得聪明的一个重要标志是‘善假于物’”,“认为学习是一个不断积累的过程,一刻也不能停止,而用心专一是积累的必备条件”。⁽³⁾试验修订本由于是把《劝学》作为自读课文,所以没有太多的提示,但练习中依然是类似提法,以“学不可以已”为全文的中心论点,分论点分别是“学习的意义:提高自己,改变自己”;“学习的作用:弥补不足”和“学习的方法 and 态度:积累、坚持、专心”。《教师教学用书》明确指出“文章论述了学习的意义、作用、方法和态度,勉励人们努力学习”,引录的一篇赏析也是从文章角

度分析的,认为《劝学》是一篇论述学习的重要意义,劝导人们以正确的目的、态度和方法去学习的散文”。^[4]

从以上可以看出《劝学》被读成了一篇讲学习的意义、态度、方法与毅力的文章,也就是说《劝学》呈现在人们面前的基本上是它的工具价值,其人文价值被无情地忽视了;以至于中学语文教师的讲解基本上围绕这一论断,我们所能看到的教学刊物、参考资料、诸多教案都按这一思路进行设置。对《劝学》的误读如此普遍,以至于我们都懒于去寻找文章的本义和荀子要达到的真正目的了。但此一误读并非纯属偶然,它来自于一系列的引导:一是教材本身所选录的章节,一是语文教材的提示和教师用书的重要影响。教材节选的部份是荀子“劝学”的引子,偏向于讲学习方法、态度和毅力,在《劝学》中比较形象生动、文采比较优美,也就是说,节选部份是为了教学方便而不是为了真正认识荀子所选出来的;而教材提示和教师用书潜在的权威性不言自明,教师一般不会在这个问题上去较真,这样就导致荀子“劝学”的对象和目的被长久地遮蔽了。

那么究竟《荀子·劝学》篇要阐述的主要内容是什么呢,这一点必须联系荀子的整体哲学思想进行参证。逐一考察荀子的哲学思想体系不是在此讨论的主要目的,但明白荀子思想的核心内容是什么却是理解《劝学》至关重要的一把钥匙。荀子,名况,字卿,又称孙卿子(活动年代约公元前298-前238之间),赵国人,战国时期百家争鸣的总结者。荀子遗留下来的著作,经后人整理成《荀子》一书,共二十卷,三十二篇,大多出于荀子之手。先秦是一个喜欢在政治秩序和道德伦理上来思索人类普遍问题的一个时代,梁启超《先秦政治思想史》便是从政治思想这个角度来审视先秦哲学的,这是那个时代的主流,身居其中的荀子自然也不例外。其思想主要承袭儒家学说而又兼收并蓄各家观点,成为先秦儒学的最后一位大师。按道理对荀子思想的认识和研究早有定论,但由于荀子思想体系本有多个侧面,谁先谁后,谁主谁次,一旦进入阐释的视野就可能有万千变化了。《教师教学用书》说“荀子认为,自然界的存在,不以人的主观意志为转移,但人类可以用主观努力去顺应它,运用它,以趋吉避凶。他提出‘制天命而用之’的思想。在认识论方面,他认为人对客观事物的认识,首先要通过感觉器官和外界事物接触,强调‘行’

对于‘知’的必要性和后天学习的重要性。有朴素的唯物思想。在政治上他针对孔子、孟子效法先王的思想,提出‘法后王’,主张应该适应当时的社会情况去施政,要选贤能,明赏罚,兼用‘礼’‘法’‘术’实行统治”。^[5]一部《荀子》,其中提到的观点未必都是其最重要的思想,有贡献的观点未必是作者要表述的核心,阐释学极容易犯的一种偏颇就是以个人的知识结构和性情好恶去推导前人学术,有用者存之,不用者舍之;喜欢者重之,不喜者略之,作者真正想表达或者重点想表达的东西被遮蔽了,取而代之的主要视野可能是后人以为新颖的观点,虽然它在作者笔下可能并非是最重要的东西,但在阐释中占据头条的位置,作者真正的意图被放在一个不起眼的角落。一定程度上,对于荀子的理解便存在着类似的偏移。

《荀子》一书的主要意旨,司马迁以为荀子是在“推儒、墨、道德之行事兴坏”,^[6]明确表明其所重在于道德建设。《四库全书简明目录》指明“其书大旨在劝学,而其学主于修礼”,^[7]张荫麟指出“礼”在荀卿看来,是一种社会的万应药”。^[8]李泽厚认为荀子思想观念中,最重要便是“追溯”礼”的起源及其服务于人群秩序的需要,从而认为人必须努力学习,自觉地用社会的规范法度来约束和改造自己,利用和支配自然”。^[9]《荀子》三十二篇,十之七八是在讲礼,毫无疑问,“礼”是荀子论述的核心,荀子讲“性恶”,但“性恶”是“礼”的源由,也重“法”;“法”是维护和实行“礼”的必要手段;“礼”才是其“明分使群”的政治伦理思想的根本。

既然“礼”是荀子思想的根本,作为全书第一篇也是其总纲的《劝学》又怎么可能只是一篇单独讲学习方法和态度的书。李泽厚便以为,荀子的“礼论”、“性伪”、“劝学”和“天人相分”是一个严整的体系,^[10]只讲工具不讲道德已经丧失了“劝学”的终极目的。观《劝学》全文,我们会发现,这是一篇讲学习方法、学习内容与学习目的的文章,学习是路径,“礼”才是目的,也就是说,《劝学》的最终落脚点在“礼”的建设。

“学”的目的是什么,荀子在文中有明确的回答:“学恶乎始?恶乎终?曰:其数则始乎诵《经》,终乎读《礼》;其义则始乎为士,终乎为圣人。”数是术之意,也就是途径,不仅如此,荀子还说:“君子之学也,以美其身”,要“入乎耳,著乎心,布乎四体,形乎动静”,

达到“能定能应”的“成人”境界,即“内自定而外应物,乃为成就之人也”,^[11]荀子要求人们不只是认识礼,知道礼,而且应该达到一种“能应”的实践的道德;“故学至于礼而后止也”,最终达到“圣人”、“成人”的道德境界,这是劝学的最终目的,也是《劝学》全文的主旨。仅凭选录部份就妄以其主旨是讲学习方法、态度之类,忽略了“劝学”的目的,明显属于断章取义了。

“虽然荀子没有给过礼以明晰确定的界说,大约包含所有传统的仪节,传统的行为规范和一些他所认为合理的社会制度,尤其是规定贵贱、尊卑、贫富等阶级身分的制度”,^[12]礼“要面对和处理的是人与人之间怎样通过一定的社会规范和伦理制度来达到人类的普遍和谐,它不能只停留在认知层面的理性意识,而更应该是一种实践的道德,通过现实生活中的言行举止具体体现出来的道德情操,它是个人道德完善的现实性体现,是人类伦理秩序趋向美好的基础。那么这种实践性道德怎么实现呢?荀子在《劝学》中作了很充分的论述。“干、越、夷、貉之子,生而同声,长而异俗,教使之然也”,众所周知,荀子把人的本性看成是“恶”的,而善需要依靠后天的人为,也就是荀子之谓“伪”,故此荀子把后天的学习看得尤其重要。臻达“圣人”、“成人”的境界非朝夕之功,需要三方面的努力:第一“君子善假于物也”,王先谦注释说“皆以喻修身在假于学”^[13]。既然是修身之学,而非单纯的认知之学,自应该贯串人的一生,不存在知识的陈旧问题,更不存在停止的问题。学是修身的必由路径;“学不可以已”;“锲而不舍”则是这条路上必需的毅力,是保证“学”之目的得以完成和实现效果的主观条件。第二,学习的对象和内容是什么呢?儒家向喜用复古和追慕来建立其政治理想,非常讲究学习内容的纯粹,在这方面荀子也很注重,如果开始的“不知先王之遗言,不知学问之大也”还显得有点笼统的话,那么在后面荀子规定得就非常明白了,所学以儒家经典为主,即《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《春秋》之类,事实上对象本身已经说明了学习的性质,就是对伦理道德的追求。第三“学莫便乎近其人”。“其人”当指“圣人”、“成人”之类,故此之言“学”显然更有“礼”的崇尚蕴含其中,不只是简单的方法论问题;“隆礼”与“好其人”是相联系的;“礼”不是抽象的名词和概念,而是现实的具体的人伦关系,为“礼”者指明了道德的实践场所。

反过来再看中学语文的选录部分。以今之分段而言,荀子《劝学》每一段皆有一个中心论点。第一段“学不可以已”,人可以靠后天之学弥补先天不足,所谓“青出于蓝而胜于蓝”,还可以因此获得遵守社会礼仪规范的道德约定;“輶以为轮,其曲中规”,这就是后天的“伪”了,可以此矫正个体先天之“曲”,从而“中”社会群体之“规”;但“学”不是单纯的知识学习,而是要求“君子博学而日参乎己,则知明而行无过矣”,《论语》有言“博学于文”,孔子言“文”不是博杂的文,而是儒家的经典文献典籍;“参省”或被理解为承《论语》中曾子的话;“一日三省吾身”,或被理解为“参验”,无论是这两种理解中的哪一种,都属于道德的内在观照。“知明而行”;“知”通“智”,分是非为“智”,辨善恶为“明”,最终还是落实到“行”上,在社会实践中来完成道德建设。第二段“君子生非异也,善假于物也”,如前所言;“以喻修身”;“物”在此是比喻,其真正要表述的意思不是指外在的工具性存在,而是对“先王之遗言”和儒家经典的继承。第三段没有选完,其中心论点应该是“君子结于一也”,这句话前承所引《诗经·曹风·尸鸠》的诗句;“尸鸠在桑,其子七兮。淑人君子,其仪一兮。其仪一兮,心如结兮”,讲执礼恭敬应当一视同仁,有差等则非其“仪”;“仪”就是礼,然后讲“君子结于一也”,除了包含前面所言,也就是选文所表明毅力方向,还有一点则是君子当言行一致,执礼如一。也就是说,所选三段,每段都有一个非常重要的落脚点,都和“礼”有着紧密不可分的关系;荀子的精神可以成就知识,但他的目的并不在知识而在道德,因而处处直接落脚在伦理道德之上,^[14]单就工具层面来谈“学”无疑存在着很大的偏差。

一叶障目,不见泰山。虽说选读容易给人造成某种程度上的误读,但几十年如一日的误读可能并非一种简单的技术问题,更可能的是一种观念问题了。大纲中提“工具性与人文性相统一”,第一标准是“工具”,第二标准才是“人文”;“人文”被人为地淡化也不是没有来由,但淡化到无是没有多大道理的。当今社会中小学生道德素质普遍下滑是一个不可小视的现象,提升人文素质教育自然是一桩不可小视的工作,如果老是看重文章的工具价值,而忽略了文章里面那些丰富的重要的人文价值,又怎么可能达到人文素质的教育呢。

(下转 34 页)

按照自己做出此次活动的计划安排是经过请示、领导同意后,再付诸行动的,待行动结束后,还应将活动情况及时向有关领导做汇报这样的思路来回答。

2.5 正确对待薪酬

由于国家公务员的工资和企业工资结构不一样,它实行的是职级工资制,因此,当应试者面试时,遇到“你希望得到多少薪酬?”这样的问题时,可申明自己感兴趣的是该单位,该职位的工作,而薪酬待遇,按国家的有关政策和单位的相关制度规定处理就行了。

2.6 面试中的礼仪问题

公务员的形象和礼仪往往代表着政府机关的形

象,应试者须在面试中予以充分重视。应试时要做到仪表大方,举止得体。穿着前卫,浓妆艳抹,尤其是男生戴戒指,留长发等标新立异的穿着装饰与公务员的身份不符,给主考官不好的印象。还要注意处理好进入退出面试室开关门、向考官问好致谢面带自信的微笑中的细节问题,这些都会给考官留下成熟、稳重、具亲和力的好印象。

参加公务员面试,应试者除针对中国公务员的特点,事先做好相应的准备工作,还应保持良好心态,回答问题时在实事求是这一大的前提下,做到随机应变,自圆其说,应试成功的概率就会大大增加。

注释及参考文献:

- [1]成才与就业杂志社.面试宝典[J].成才与就业职业指导专刊,2004(7):59-78.
- [2]胡仙芝.国家公务员录用考试招考指南[M].北京:中国人事出版社,2001.7:145-174.
- [3]周美雷.公务员制度简明教程[M].北京:红旗出版社,2000.249.

(上接 28 页)

注释及参考文献:

- [1]人民教育出版社,2000年版《语文实验课本·文言读本》,第10到13页。
- [2]人民教育出版社,2000年版《语文实验课本·教学指导书》,第21页。
- [3]人民教育出版社,2000年版《语文实验课本·教学指导书》,第23页。
- [4][5]试验修订本《语文第一册·教师教学用书》,人民教育出版社出版,2000年3月第2版,第153至158页。
- [6]司马迁《史记·孟子荀卿列传》,中华书局,1982年,第2348页。
- [7]转引自《诸子集成》第2卷《荀子集解》,上海书店,1986年版,第6页。
- [8][12]张荫麟《中国史纲》,山西古籍出版社,2001年版,第115页。
- [9]李泽厚《中国思想史论》上,安徽文艺出版社,1999年版,第120页。
- [10]同上,第118页。
- [11][13]王先谦《荀子集解》注,见《诸子集成》第2卷,上海书店,1986年版,第12页。
- [14]徐复观《中国人性论史》,上海三联书店,2001年版,第229页。