

李昉事迹补辨*

汪国林

(安徽科技学院 中文系,安徽 滁州 233100)

【摘要】李昉身经五代乱世,出仕四朝,曾三入翰林,两拜宰辅,是宋初德高望重的开国元勋。其事迹详载于《宋史》卷二六五的《李昉传》,但对其何年中进士语焉不详以致众说纷纭,莫衷一是。如清人吴任臣编撰《十国春秋》卷七五《孟宾于传》主张后晋天福中(936年—944年),同书卷一〇八《李恽传》又说为后汉乾祐初(948年—950年)。张兴武先生认为是后晋开运元年(944年)。笔者认为李昉中进士时间应为后汉乾祐二年(949年)即乙酉科考为宜,同榜进士者有名臣王溥,李恽,及李昉好友邓洵美、孟宾于等。其二,李昉对后周旧主颇有君臣之义,对赵宋王朝有一个较长的接纳过程,这也导致他在宋初仕途上颇受颠簸之苦。《宋史·李昉传》只笼统的说:“宋初,加中书舍人。”给人以太祖对李昉一直十分重视的错觉,应予以辨析。

【关键词】李昉;事迹;辨析。

【中图分类号】I206.2 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1673-1883(2014)01-0089-03

李昉(925—996),生于唐庄宗同光三年,字明远,深州饶阳(今河北饶阳县)人。身经五代乱世,出仕四朝,终成显达,曾三入翰林,两拜宰辅,是宋初德高望重的开国元勋。其生平事迹详载于《宋史》卷二六五的《李昉传》,但也有少量史实与观点需要补辨,以丰富学界对李昉的认识。

一、李昉中进士时间辨析

《宋史》卷二六五的《李昉传》对宋初名臣记载较为全面,唯有对李昉中进士的时间记载较为模糊,加上后世文献对这一问题记载的不一导致不小的混乱,现归纳李昉中进士时间的几种说法:

第一种:李昉中进士的时间为后晋天福年间,即九三六年至九四四年之间。按李昉出生在唐庄宗同光三年即九二五年计算,李昉中进士的年龄最长不过二十岁,如《十国春秋》卷七五《孟宾于传》载有:“孟宾于字国仪,连州人。少孤力学,事母以孝闻。会中朝工部侍郎李若虚来湖南,宾于以诗数百章命为《金螯集》献之,若虚称善,誉诸朝,由是声名益振。晋天福中,登进士第。未几,以离乱还乡。会文昭王开府,辟为零陵从事,亦不显用。及恭孝王入金陵,宾于自归南唐,授丰城簿,迁涂阳令。坐黥货论死。时宋翰林学士李昉,宾于同年进士也。”^{[1]P1029}

第二种:认为李昉中进士的时间应为后晋开运元年,即九四四年。此年,李昉虚年二十。张兴武先生即主此一说,他在《五代作家的人格与诗格》附录二:“五代作家综合年表”中将邓洵美、孟宾于、李昉三人登第的时间系于后晋开运元年,即公元九四四年。^{[2]P284}

第三种:李昉中进士的时间为乾祐初。后汉存在的时间很短,乾祐年号共有三年即(九四八年—九五〇年)。乾祐初,则元年或二年。此时,李昉二十三、四岁,如《十国春秋》卷一〇八《李恽传》载有:“李恽字孟深,汴州阳武人。乾祐初第进士,客游岚州。……端拱元年卒,年七十有三。恽性躁达,善谈名理。年少时好滑稽,及为相,颇事持重。初,与王溥、李昉同年登第。”^{[3]P1532}

这些都与《宋史》卷二六五《李昉传》的记载未及具体年份有关,其记载为:“汉乾祐,举进士,为秘书郎。”《宋史》卷二四九《王溥传》也不明确:“(王)溥,汉乾祐中,举进士甲科,为秘书郎。”^{[3]P8799}而且一说是“汉乾祐”,一说是“汉乾祐中”,似乎更让人觉得两人中进士时间的不同。

其实,李昉中进士的时间应为汉乾祐二年乙酉科考为宜,同榜进士者有名臣王溥,李恽,及好友邓洵美、孟宾于等,理由如下:

先看《十国春秋》,其记载有前后抵牾之处,卷七七说李昉中进士与孟宾于同年,为后晋天福中,登进士第,而卷一〇八又说李昉与李恽、王溥同为乾祐初,考中进士,这令读者不知所从,其记载的可靠性令人怀疑。后晋天福年间进士与张兴武先生的系年明显与《李昉传》、《王溥传》所记不符,《宋史》所举材料更为翔实,应以它提供的基本框架为依据,即后汉乾祐年间是无疑的。只是后汉乾祐共有三年,由“乾祐中”与“乾祐初”可推李昉中进士的时间不在乾祐元年就在乾祐二年。再看史书对五代宋初名臣王仁裕的记载:

王仁裕,字德鞏,天水人也。……仁裕与和凝

收稿日期:2013-12-28

*基金项目:安徽省教育厅人文社科基金项目(项目编号:SK2013B147)阶段性成果。

作者简介:汪国林(1978-),男,安徽青阳人,讲师,文学博士,研究方向:唐宋文学与文化。

于五代时皆以文章知名,又尝知贡举,仁裕门生王溥,凝门生范质,皆至宰相,时称其得人。^{[1]P662}

(王仁裕)累官翰林学士承旨、户部尚书。乾祐初知贡举,发榜得士二百一十四人,因题诗以荣之。已罢为兵部尚书、太子少保。^{[1]P643}

(乾祐三年春四月)戊子,翰林学士承旨,户部尚书王仁裕罢职,守兵部尚书。^{[5]P1367}

知贡举王仁裕却因发榜后,题诗以荣之而获罪罢为兵部尚书,太子少保。此事发生在乾祐三年三、四月间,那么他此次知贡举的时间为后汉乾祐元年肯定可以排除,很难想象科举发榜后两年有余才获罪罢职的。乾祐二年乙酉科李昉与王溥、范质同年考中进士是符合历史真实的。《全宋诗》卷十二李昉小传中虽只说乾祐中进士,但在卷十一王溥小传中则点明为乾祐二年,这是适宜的。此年科考,王溥高中状元,作为先生的王仁裕肯定喜不自胜,发榜后,“题诗以荣之”可能与此有关。

二、李昉对新朝态度辨析

李昉身经五代,出仕四朝,在后汉与吕端一起供职弘文馆,后改右拾遗,集贤殿修撰。入周后,李昉官位日隆。显德初擢为主客员外郎知制诰,集贤殿直学士。显德四年,加史馆修撰判馆事,后曾知开封府,深得世宗重用。显德六年六月癸巳,世宗英年早逝。次日,年仅七岁的恭帝柴宗训继承大统,大赦天下,(九月壬子)是日,翰林学士、尚书屯田郎中、知制诰李昉,加柱国,赐金紫。后周殿前都检点赵匡胤与后汉枢密使郭威通过兵变夺得汉隐帝政权如出一辙,于显德七年春在陈桥驿发动兵变,从七岁的幼主柴宗训手上夺得帝位,重建新朝。深受后周两代帝王厚恩的李昉对武人篡政夺权的态度到底怎样呢?下面两则材料,可窥一斑:

淮南节度使、兼中书令沧人李重进,周太祖之甥也,始与上俱事世宗,分掌内外兵权,而重进以上英武出己右,心常惮焉。恭帝嗣位,重进出镇扬州,领宿卫如故。及上受禅,命韩令坤代重进为马步军都指挥使。重进请入朝,上意未欲与重进相见,谓翰林学士饶阳李昉曰:“善为我辞以拒之。”昉草诏云:“君为元首,臣作股肱。虽在远方,还同一体。保君臣之分,方契永图,修朝觐之仪,何须此日。”重进得诏,愈不自安,乃招集亡命,增陴浚隍,阴为叛背之计。^{[6]P223}

李相昉在周朝,知开封府。人望已归太祖,而昉独不附。王师入京,昉又独不朝,贬道州司马。昉步行,日十数里,监者中入问其故。曰:“须俟命尔。”上

闻之,诏乘马,乃买驴而去。三岁,徙延州别驾,在延州为生业以老。三岁,当徙,昉不愿内徙。^{[7]P87}

第一则是太祖赵匡胤篡夺地位后,为先稳住淮南节度使李重进,命翰林学士李昉为之撰写诏书以安抚。但李昉的诏书却让李重进愈不自安,却加快起兵反叛的步伐。凭李昉的天资,不可能连太祖的旨意都不能领会,只能是李昉对新朝尤其是武人篡权的反感甚至不满,这表明他对旧恩的一丝怀恋。他比陶谷之流要正直忠贞的多。第二则则更加明显的看出宋建立之初,李昉对新朝的态度,但毕竟大势已去,一个文臣只能无奈接受新主,五代乱世儒家忠孝礼乐崩坏,很难出现以身殉主之事。当时名臣王溥、范质等也只能是惊愕、无奈,继而“质等不知所为,(王溥)降阶先拜,质不得已从之,遂称万岁。”^{[6]P4}相比之下,李昉应超过他们。有趣的是,太祖尤其是太宗在坐稳江山后,当然不希望有人效法自己,相对忠贞之人受到重用,而投机之辈则疏而远之,陶谷自不必说,就连宋初名相范质,太宗都说他:“宰辅中能循规矩、慎名器、持廉节,无出(范)质右者,但欠世宗一死,为可惜尔。”^{[3]P3796}而李昉的职位渐高,很可能与此有关。

正因为李昉入宋后,对新朝颇有“敌意”,武人出身的太祖对他也有意提防,不加重用,李昉入宋后,先贬为道州司马长达三载,继而再贬延州别驾。李昉在延州“为生业以老”即有养老延州之念。对此陈师道的《后山撰谈》与《宋史·李昉传》及李焘的记载稍有出入,且头绪较多,甚为复杂,今从新厘定如下:

李昉的道州司马之贬应在建隆元年前后。三年后,即乾德元年,此年夏四月乙酉,权知衡州。乾德二年三月丁丑,李昉被贬为彰武行军司马,对其缘由,《续资治通鉴长编》记载道:“吏部尚书张昭与翰林学士承旨陶谷同掌选,谷诬奏左谏议大夫崔頌以所亲属给事中李昉求东畿令,引昭为证。上召昭面质其事,昭知其不直,于上前免冠,抗声言谷罔上。上不悦,三月丁丑朔,昉坐责为彰武行军司马,頌为保大行军司马。昭遂三上章乞老,乙酉,以本官致仕。”^{[6]P123}

由其记载,李昉此次贬谪之因实由陶谷诬告李昉为所亲求东畿令而起,太祖虽亲质张昭,虽无中生有,但仍然大怒,予以贬谪,带有较为明显的嫌弃之义。好进之士陶谷对李昉素有排斥之心,而李昉对此不予计较,并赢得时人的尊敬。

彰武军节度使即知延州(今陕西延安市),“中都督府,延州,延安郡,彰武军节度。”^{[8]P107}李昉忽而

在南方湘桂之地,忽而北迁至永兴军延州府,可见其在宋初的颠簸。陈师道言被贬为延州别驾,而李焘说是被贬彰武行军司马,其实都是指延州府的佐官。《宋会要辑稿》职官四八之一:“宋以诸州府长史、司马、别驾为上佐官。”^{[9]P3456}品都是正九品,其职能,龚延明说:“无特许不得签署公事,无职事。”^{[10]P535}主要用于安置贬降官,三班使臣(奉职、殿直)年七十以上老髦不任事者,或选授以摄别驾,授纳粟官,即灾伤州军纳粟八千石者。可见,太祖对李昉的态度,简直就是让他告老还乡了,而此时李昉未尝不惑。李昉无故被贬,心中自有不满之气,“上疑之不释,出昉为彰武行军司马,居延州为生业以老。三岁当内徙,昉不愿”^{[9]P9136}可见,其当时内心的不满。

后得到宰相的举荐,开宝二年十一月戊辰,太

祖将其召还,复拜中书舍人。未几,入直学士院。从此,对李昉开始重视起来,陈师道记载道:“后二年,宰相荐其可大用,召判兵部。昉五辞,行至长安,移疾六十日。中使促之,行至洛阳,又移疾三十日,而后行。既至,上劳之。昉曰:“臣前日知事周而已,今以事周之心事陛下。上大喜曰:“宰相不谬荐人。”^{[7]P87}

《宋史·李昉传》只笼统的说:“宋初,加中书舍人。”给人以太祖对李昉一直十分重视的错觉,因而,特意不惜笔墨来详细其委,能使对李昉太祖朝的宦宦历程有较全面的认识。中书舍人,“宋前期,无职事,为文官所迁官阶。寄禄阶易为通议大夫。”^{[10]P172}为正四品文官官衔。不久,迁任给事中,随后二知贡举,二人翰林,渐次得到重用。至太宗朝更是仕途平顺,成为宋初有名的太平宰辅。

注释及参考文献:

- [1]吴任臣.十国春秋[M].北京:中华书局,1983.
- [2]张兴武.五代作家的人格与诗格[M].北京:人民文学出版社,2000.
- [3]脱脱.宋史[M].北京:中华书局,1977.
- [4]欧阳修.新五代史[M].徐无党注.北京:中华书局,1974.
- [5]薛居正.旧五代史[M].北京:中华书局,1976.
- [6]李焘.续资治通鉴长编[M].北京:中华书局,1979.
- [7]陈师道.后山谈丛[M].印影文渊阁四库全书本.
- [8]王存.元丰九域志[M].北京:中华书局,1984.
- [9]徐松.宋会要辑稿[M].北京:中华书局,1957.
- [10]龚延明.宋代官制辞典[M].北京:中华书局,1997.

To supplement and analyze Literature Material of Li-fang

WANG Guo-lin

(School of Humanities, Anhui Science and Technology University, Chuzhou, Anhui 233100)

Abstract: Li-fang had lived through the Five-Dai, become an official in four dynasty, taken on Hanlin Bachelor three times and Served as prime minister twice, as a respected founders in beginning of Song Dynasty. His story was recorded as biography in the Song History, but as for what year he admitted to Jin-shi Examination has divergent views. Such as Qing Dynasty Wu ren -chen reputed the year perhaps in the Period Tian-Fu(936—944) of Hou-jin Dynasty or in the Period Qian-you (948—950) in beginning of Hou-han Dynasty; Professor Zhang xing-wu advocated the year is the first year of Kai-yun(944). As for me, I think the year is the second year of Qian-you(949). At the same time, The attitude to the Song dynasty, Li-fang has long accepted process. The attitude also affected his official experiences in early of Song Dynasty and made it full of ups and downs. These issues were full of illusion and should be discriminated.

Key words: Li-fang; literature material; supplement and analyze.

(责任编辑:董应龙)